

**INFORME UAI N° 07-18 de la UNIDAD DE AUDITORÍA INTERNA  
DEPARTAMENTO DE SEGURIDAD PÚBLICA**

Buenos Aires,

A: Señores Directores  
c.c. Secretaría del Directorio

DE: Unidad de Auditoría Interna

**INFORME ANALÍTICO**

**I.- OBJETO**

El objeto del presente informe es analizar la gestión del Departamento de Seguridad Pública (DSP) en lo referente al Control de la Seguridad Pública de las Empresas de Distribución y de Transporte en relación a los procesos mencionados en el alcance.

**II.- ALCANCE**

Se analizará la gestión del Departamento de Seguridad Pública (DSP) en lo referido al desarrollo y ejecución de los siguientes Procesos:

- Realización de Auditorías de los Sistemas de Seguridad Pública.
- Elaboración de Normativa.
- Seguimiento y Control de los Sistemas de Seguridad Pública.
- Inspecciones Técnicas aplicadas a las prestadoras, solicitud, planificación y ejecución – Informes Técnicos. Período Trimestral.
- Control de Obras en la Vía Pública, realizadas por las Distribuidoras.

A los efectos del análisis, se utilizará la información presente en distintos expedientes consultados en los cuerpos físicos y/o en la Base de "Seguimiento de Expedientes" del Sistema Lotus Notes, como así también la información suministrada por el DSP.

Se verificará el grado de cumplimiento de las metas previstas en los Planes Operativos Anuales (POA) y las observaciones pendientes de regularización de informes anteriores que estén relacionadas con los procesos antes mencionados.

Se considerará la aplicación de los Objetivos Estratégicos correspondientes comunicados en los Lineamientos para el Planeamiento UAI 2018, elaborados por SIGEN.

El examen se realizará de acuerdo con las normas de Auditoría Interna Gubernamental aprobadas por Resolución N° 152/02 SGN.

El período analizado comprenderá lo actuado entre enero del 2015 hasta diciembre de 2017.

(Las tareas de campo se realizaron entre los meses de febrero y abril de 2018)

### III.- COMENTARIOS Y CONSIDERACIONES

#### III.1.- Reglamentaciones y Normas de Aplicación

##### Normativa General:

- **Ley N° 24.065**

*ARTÍCULO 16.- Los generadores, transportistas, distribuidores y usuarios de electricidad están obligados a operar y mantener sus instalaciones y equipos en forma que no constituyan peligro alguno para la seguridad pública, y a cumplir con los reglamentos y resoluciones que el Ente emita a tal efecto. Dichas instalaciones y equipos estarán sujetos a la inspección, revisión y pruebas que periódicamente realizará el Ente, el que tendrá, asimismo, facultades para ordenar la suspensión del servicio, la reparación o reemplazo de instalaciones y equipos, o cualquier otra medida tendiente a proteger la seguridad pública.*

##### Empresas Distribuidoras:

- **Contratos de Concesión - Artículo 25.-**

.....  
*m) Instalar, operar y mantener las instalaciones y/o equipos, de forma tal que no constituyan peligro para la seguridad pública, respetando las normas que regulan la materia.*  
.....

*x) Poner a disposición del ENTE todos los documentos e información necesarios, o que este le requiera, para verificar el cumplimiento del CONTRATO, la Ley N° 24.065 y toda norma aplicable, sometiéndose a los requerimientos que a tal efecto el mismo realice.*

*y) Cumplimentar las disposiciones y normativa emanadas del ENTE en virtud de sus atribuciones legales.*  
.....

- **Subanexo 4 del Contrato de Concesión**, del 1 de febrero de 2017.

*Extraído del Anexo XVI de las Resoluciones ENRE N° 63/2017 y N° 64/2017.*

Punto 5. Sanciones:

*El Ente Nacional Regulador de la Electricidad (ENRE) dispondrá la aplicación de sanciones cuando la Distribuidora no cumpla con las obligaciones emergentes del Contrato de Concesión, sus anexos y la ley N° 24.065...*

Punto 6.4. Peligro para la Seguridad Pública:

*Por incumplimiento de lo establecido en el Contrato de Concesión, referido a las obligaciones de LA DISTRIBUIDORA en cuanto al peligro para la seguridad pública derivada de su accionar, la misma abonará una multa destinada a resarcir a quien sufriendo un daño o sobrecosto por su accionar, según lo que instruya el ENTE al respecto. Esta será determinada por el ENTE conforme a la gravedad de la falta, a los antecedentes de LA DISTRIBUIDORA y en particular a las reincidencias y no podrá ser superior al valor de 500.000 kWh valorizados al precio que en promedio vende energía eléctrica LA DISTRIBUIDORA.*

- **Resolución ENRE N° 421/2011**, del 26 de diciembre de 2011.

*ARTÍCULO 1.- Aprobar el "SISTEMA DE SEGURIDAD PÚBLICA PARA LAS EMPRESAS DISTRIBUIDORAS" que como Anexos I, II, III y IV forman parte de la presente Resolución, y que será de aplicación obligatoria para las Empresas EDENOR S.A. y EDESUR S.A. a partir del 1 de julio de 2012.*

*ARTÍCULO 5.- EDENOR S.A. y EDESUR S.A. deberán mantener en forma permanente la certificación de sus Sistemas de Seguridad Pública, revalidándolos dentro de los tiempos que establezca la entidad certificadora.*

*(Esta Resolución, en su ANEXO IV, actualiza el listado de anomalías)*

- **Resolución ENRE N° 190/2012**, del 08 de agosto de 2012.

*ARTÍCULO 1.- Derogar la Resolución ENRE N° 1832/1998 y Aprobar la "Norma de Seguridad para la Ejecución de Trabajos en Instalaciones Eléctricas en la Vía Pública" la que como Anexo I forma parte de la presente Resolución y con los alcances y definiciones contenidas en ella y conforme los considerandos de la presente Resolución.*

- **Resolución ASPA N° 1/2013**, del 21 de enero de 2013.

*ARTÍCULO 1.- Dejar sin efectos la "Guía de Contenidos, formatos y modo de remisión de los Informes periódicos de los Planes del Anexo II de la Resolución N° 421/2011 del Sistema de Seguridad Pública de las Empresas Distribuidoras....".*

*ARTÍCULO 2.- Aprobar la nueva "Guía de Contenidos, formatos y modo de remisión de los Informes periódicos de los Planes del Anexo II de la Resolución N° 421/2011 del Sistema de Seguridad Pública de las Empresas Distribuidoras versión 2013". La misma resulta de observancia obligatoria para las Empresas EDENOR S.A. y EDESUR S.A. a partir del 1/3/2013.*

- **Resolución ENRE N° 621/2017**, del 19 de diciembre de 2017.

*ARTÍCULO 1.- Aprobar los "Criterios Sancionatorios para las anomalías por seguridad pública detectadas en las instalaciones de las empresas distribuidoras de energía eléctrica EDENOR S.A. y EDESUR S.A.", que como Anexo I forma parte integrante de la presente Resolución y serán de aplicación para las anomalías detectadas a partir del 1/1/2018.*

*ARTÍCULO 4.- El Instructivo de Directorio N° 3/2011, que estableció una metodología para determinar el quantum sancionatorio para las anomalías que en materia de seguridad pública se verifican en las instalaciones de las empresas EDENOR S.A. y de EDESUR S.A., no será de aplicación para las anomalías detectadas a partir del 1/1/2018.*

#### Empresas Transportistas:

- **Resolución ENRE N° 0057/2003**, del 22 de enero de 2003.

*ARTICULO 1.- Aprobar la Guía de Contenidos Mínimos del Sistema de Seguridad Pública de las Empresas Transportistas, que como Anexos I y II forman parte de la presente Resolución, cuyos recaudos deberán ser cumplidos por TRANSENER S.A., TRANSPA S.A., TRANSBA S.A., TRANSNEA S.A., TRANSNOA S.A., DISTROCUYO S.A., TRANSCOMAHUE, COMPAÑÍA DE TRANSMISIÓN DEL MERCOSUR S.A. (C.T.M. S.A.), TRANSPORTADORA DE ENERGÍA S.A. (T.E.S.A.).*

*(Nota 1: posteriormente, por Resolución ENRE N° 0530/2004 se incorporó también a INTERANDES S.A.)*

*(Nota 2: punto 5.3 del Anexo II ampliado por Resolución ENRE N° 400/2011 del 22/11/2011).*

*ARTÍCULO 6.- El Sistema de Seguridad Pública que implemente cada transportista en función de la Guía de Contenidos Mínimos que se aprueba en esta Resolución deberá ser auditado y validado anualmente por una entidad técnica de reconocido prestigio e independencia....*

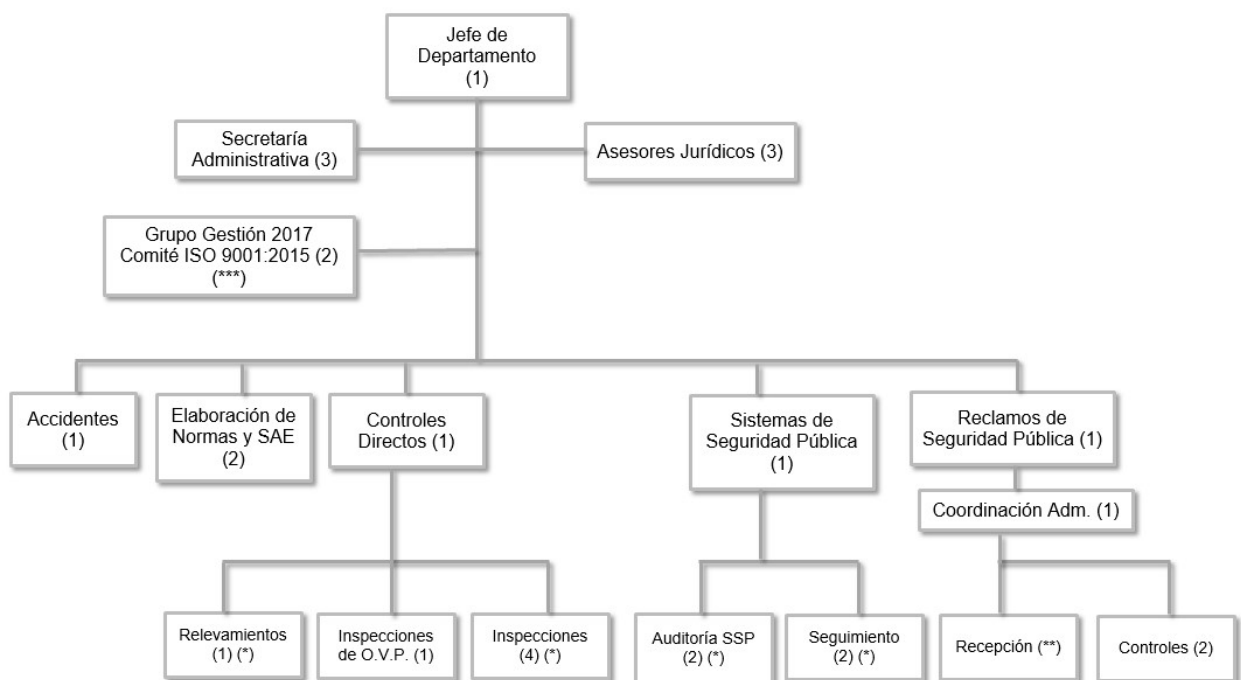
*(Nota 3: Esta Normativa es reemplazada por la Resolución ENRE N° 620/2017 del 19/12/2017, sin embargo, dicho reemplazo queda fuera del alcance del presente informe).*

- **Resolución ENRE N° 620/17**, del 19 de diciembre de 2017.

**ARTÍCULO 1.-** Aprobar la "Guía de Contenidos Mínimos del Sistema de Seguridad Pública de las Empresas Transportistas", que como Anexos I y II forman parte integrante de la presente Resolución, y cuyos recaudos deberán ser cumplidos por TRANSENER S.A., TRANSPA S.A., TRANSBA S.A., TRANSNEA S.A., TRANSNOA S.A., DISTROCUYO S.A., TRANSCOMAHUE S.A., EPEN, CTM S.A., T.E.S.A., INTERANDES S.A.  
(Esta Resolución reemplazará a la Resolución ENRE N° 57/2013 a partir de junio del 2018)

### III.2.- Dotación de Personal

Según lo manifestado por el DSP, la dotación del Departamento al cierre del año 2017 fue de veintitrés (23) agentes, los cuales se encuentran distribuidos según el siguiente esquema funcional:



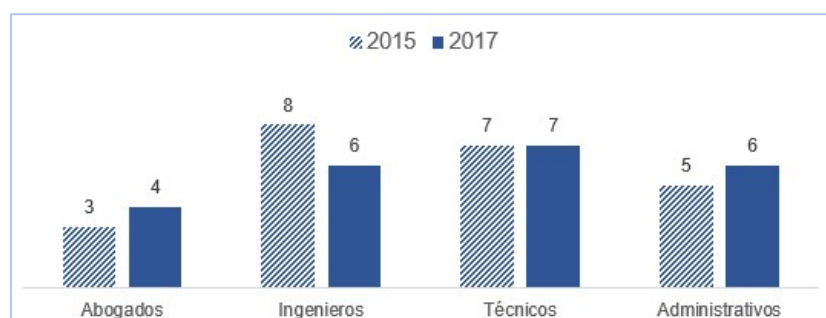
(\*) Se repite agente.

(\*\*) Proceso a cargo de la UOAP.

(\*\*\*) Entre los dos (2) agentes que integran este grupo se encuentra el Jefe del Área de Seguridad Pública y Ambiente (ASPA).

Según lo manifestado por el DSP, de los veintitrés (23) agentes pertenecientes al sector, se encuentran (4) abogados, seis (6) ingenieros, siete (7) técnicos y seis (6) administrativos.

Si bien la dotación total del Departamento se mantiene respecto a la indicada en el año 2015 al realizar el Informe UAI N° 06-15, se observan las siguientes variaciones internas:



### III.3.- Manuales de Procedimiento

El Manual de Procedimientos Operativos está conformado por Métodos Operativos e Instructivos. Este Manual se encuentra contenido en el Manual del Sistema de Gestión de Calidad del DSP, el cual fue aprobado por el Directorio en diciembre de 2009 y se encuentra certificado bajo Norma ISO 9001.

La primera certificación fue realizada por la empresa certificadora Bureau Veritas (BVQI) en el año 2010, luego, el DSP realizó todas las auditorías de mantenimiento y de recertificación sucesivas en tiempo y forma. La última recertificación corresponde a la realizada el 08/04/2016 por la empresa TUV Rheindland, cuya vigencia del certificado se extiende hasta el 14-09-2018.<sup>1</sup> Según consta en el mismo, el alcance bajo el cual se encuentra certificado el DSP es el siguiente:

*"Procesos administrativos y técnicos que realiza el Departamento de Seguridad Pública en el marco de la Ley 24065, artículo 56, inciso K) y de las misiones y funciones asignadas por el Directorio, aplicadas a la gestión de reclamos de usuarios, control de los Sistemas de Seguridad Pública, realización de auditorías y campañas de relevamientos de instalaciones de las empresas concesionarias y de tratamiento de los accidentes en la vía pública vinculados a los servicios prestados por las empresas y elaboración de normas de seguridad."*

Cabe mencionar que durante la elaboración de las tareas de campo del presente informe, en el mes de marzo de 2018, el DSP recibió nuevamente una auditoría por parte de la empresa TUV Rheinland con el objeto de recertificar su Sistema de Gestión en función a lo establecido en la nueva versión de la Norma ISO 9001:2015. Cabe resaltar que, según lo expresado por el DSP, durante el desarrollo de la misma no se han detectado no conformidades ni observaciones.

En el siguiente cuadro se mencionan los Métodos Operativos relacionados con cada uno de los procesos relevados en este informe. Como se puede observar, todos fueron modificados en el mes de diciembre de 2017, dada la necesidad de adecuarlos a lo establecido en la versión 2015 de la Norma ISO 9001.

Código	Descripción	Última Versión	Año
MO-01	Realización de Auditorías en los Sistemas de seguridad Pública	F	dic-17
MO-02	Seguimiento y Control de los Sistemas de Seguridad Pública	F	dic-17
MO-05	Formulación de Cargos y Sanciones de Reclamos de Seguridad Pública	F	dic-17
MO-09	Inspecciones Técnicas Aplicadas al Control de las Prestadoras, Solicitud, Planificación y Ejecución	G	dic-17
MO-10	Control de Obras en la Vía Pública	G	dic-17
MO-11	Elaboración de Normas	D	dic-17

Cabe mencionar que dichas versiones fueron suministradas por el DSP dado que en la base "Biblioteca en NOTES\_NT" solo se encuentran cargadas las versiones iniciales (A), las cuales datan del año 2007.

<sup>1</sup> Luego de la auditoría de recertificación, en el año 2017 el DSP recibió la correspondiente auditoría de mantenimiento.

A lo largo de los siguientes acápite, conforme al análisis de los procesos se analizará la adecuación de los citados procedimientos.

#### Consideraciones:

Se observa que desde la creación de los manuales de procedimientos, el DSP ha realizado varias actualizaciones de los mismos que no se han incorporado a la base "Biblioteca" del Sistema Lotus Notes. A fin de utilizar los mecanismos impuestos por el Ente, y de cumplir con lo dispuesto en el "Principio N° 12" de la Resolución SGN N° 172/2014 en cuanto a lograr una comunicación más abarcativa de los procedimientos, esta Unidad considera que se deberán mantener cargadas las versiones vigentes de los mismos en la mencionada base.

Asimismo, a la hora de realizar modificaciones o nuevos procedimientos, se deberá tener en cuenta las pautas internas del ENRE y lo establecido en la Resolución 162/14 de SIGEN "Pautas para Manuales de Procedimientos".

### **III.4.- Misiones y Funciones**

En el siguiente cuadro se detallan las Misiones y Funciones asignadas al DSP. Además se indica para cada uno de los procesos relevados en el presente informe, la función en la cual se encuadra dicho control y en qué acápite del informe se encuentra su correspondiente análisis.

Misiones y Funciones	Proceso Auditado Relacionado	Acápite donde se analiza
a) Realizar inspecciones en las instalaciones y equipos empleados en la generación, el transporte, la distribución y el uso de la energía eléctrica, a los efectos de constatar que no constituyen un peligro para la seguridad pública.	- Control de Obras en la Vía Pública.	III.8.-
	- Inspecciones Técnicas aplicadas a las prestadoras.	III.7.-
b) Desarrollar e instrumentar, con personal propio o externo, sistemas de control, en términos de la seguridad eléctrica, del cumplimiento de las normas y reglamentaciones de construcción, operación y mantenimiento aplicables a instalaciones de generación, transporte, distribución y uso de la energía eléctrica.	- Seguimiento y Control de los Sistemas de Seguridad Pública.	II.5.1.-
	- Realización de auditorías de los Sistemas de Seguridad Pública.	III.5.2.-
c) Propiciar la suspensión del servicio, la reparación o el reemplazo de instalaciones y equipos, así como toda otra medida tendiente a proteger la seguridad pública.	-	-
d) Realizar inspecciones y producir dictámenes técnicos ante accidentes y eventos de origen eléctrico por reclamos de los usuarios o a pedido de autoridades de los poderes ejecutivo, legislativo y judicial.	-	-
e) Elaborar reglamentaciones de seguridad eléctrica referida a la ejecución, la operación y el mantenimiento de instalaciones y materiales relacionados con la generación, el transporte, la distribución y el uso de la energía eléctrica.	- Elaboración de Normativa.	III.6.-
f) Propiciar y participar en la divulgación y aplicación de los principios y acciones relacionados con la seguridad eléctrica.	-	-

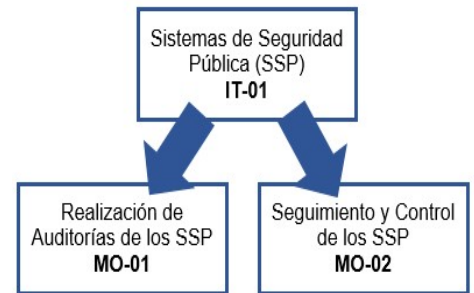
### **III.5.- Sistemas de Seguridad Pública**

Las Resoluciones ENRE N° 57/2003 y N° 421/2011 para las Transportistas y Distribuidoras respectivamente, obligan a las Empresas a implementar y mantener un Sistema de Seguridad



Pública (SSP), destinado a mejorar la calidad de sus servicios y acciones en dicha materia, según las pautas y principios mínimos establecidos en sus respectivos anexos. Además, obligan a certificar anualmente dicho SSP a través de auditorías realizadas por organismos independientes de certificación.

Independientemente de las certificaciones mencionadas, el DSP cuenta con rutinas de trabajo establecidas con el fin de evaluar y controlar el correcto funcionamiento y adecuación de los SSP, entre las cuales se encuentran la ejecución de sus propias auditorías y el seguimiento de los SSP a través de la información enviada en forma periódica por cada una de las Empresas. Dichas rutinas se encuentran establecidas en el Instructivo IT-01 y detalladas en los Métodos Operativos MO-01 y MO-02.



A continuación se analizarán los dos (2) procesos mencionados.

### III.5.1.- Realización de Auditorías de los Sistemas de Seguridad Pública

El Método Operativo MO-01 "Realización de Auditorías de los Sistemas de Seguridad Pública" establece la metodología que el DSP deberá seguir e implementar para planificar y ejecutar las auditorías a realizar a las Empresas Distribuidoras y Transportistas. Según lo establecido en el mismo, el Coordinador de Control planifica anualmente las auditorías del Sistema de Gestión de cada una de las Empresas, con el compromiso de auditar a cada una de ellas, al menos una (1) vez cada dos (2) años.

En base a la información suministrada por el DSP, se elaboró el siguiente cuadro con las auditorías realizadas durante el período en análisis:

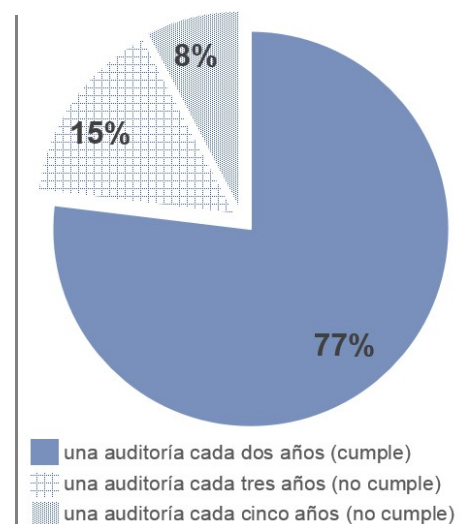
Año	Empresa	Expediente N°:
2015	EDESUR S.A.	43390
	EDENOR S.A.	37118
	TRANSNEA S.A.	41093
	TRANSNOA S.A.	46730
	TRANSPA S.A.	39920
	TRANSBA S.A.	40369
	EPEN	43641
	TRANSENER S.A.	40320
2016	TRANSCOMAHUE S.A.	42559
	EDENOR S.A.	37118
	TRANSPA S.A.	49692
	TRANSBA S.A.	49949
	EDESUR S.A.	43390
	DISTROCUYO S.A.	41992
	TRANSNOA S.A.	46730
2017	EPEN	48336
	EDESUR S.A.	48644
	EDENOR S.A.	48837
	TRANSNEA S.A.	41093
	CTM S.A.	48835

	TESA	48836
	TRANSENER S.A.	49242
	TRANSNOA S.A.	49509
	TRANSPA S.A.	49692
	TRANSBA S.A.	49949

Nota: Las auditorías realizadas hasta el año 2016 se incluían en los expedientes de *seguimiento y control de los sistemas de seguridad pública de cada empresa*. A partir del año 2017 el DSP optó por *abrir un expediente separado para cada auditoría*.

Con el fin de verificar la frecuencia de realización de las auditorías al Sistema de Seguridad Pública de cada una de las Empresas Distribuidoras y Transportistas, se elaboró el siguiente cuadro, donde se especifica, para cada una de ellas, los años en los cuales fueron auditadas por el DSP, agregando las realizadas en los años 2013 y 2014.

Empresa	2013	2014	2015	2016	2017	Cumple
EPEN	✓		✓		✓	Si
TRANSBA S.A.	✓		✓	✓	✓	Si
TRANSENER S.A.	✓		✓		✓	Si
TRANSPA S.A.	✓		✓	✓	✓	Si
EDENOR S.A.	✓		✓	✓	✓	Si
EDESUR S.A.	✓		✓	✓	✓	Si
TRANSNOA S.A.		✓		✓	✓	Si
TRANSNEA S.A.		✓	✓		✓	Si
INTERANDES S.A.		✓				No
CTM S.A.		✓			✓	No
TESA		✓			✓	No
DISTROCUYO S.A.		✓		✓		Si
TRANSCOMAHUE S.A.		✓		✓		Si



Puede observarse que en tres (3) Empresas no se cumplió con la frecuencia mínima establecida de una (1) auditoría cada dos (2) años. Estas Empresas son TESA; CTM S.A. e INTERANDES S.A., las cuales representan un 23% del total.

Para los casos de TESA y CTM S.A., el DSP realizó las últimas dos (2) auditorías con una separación entre ambas de tres (3) años. Para el caso de INTERANDES S.A., solo se realizó una (1) auditoría en los últimos cinco (5) años, siendo esta Empresa la única no auditada durante el período en estudio.

Nota: La cantidad de auditorías indicadas en el cuadro anterior difiere a las mencionadas como "Ejecutadas" en los Planes POA 2015, 2016 y 2017. Se consultó al DSP el motivo de dicha discrepancia, quién contestó lo siguiente:

*"La diferencia se debe a que en el Plan POA se detallan la totalidad de auditorías realizadas, que incluyen empresas transportistas privadas, las cuales no integran el Sistema de Seguridad Pública, y en el punto 5 del Memo DSP 153/18 se informaron solo las auditorías correspondientes al SSP, de acuerdo a lo solicitado."*



A pesar de lo expresado por el DSP, se observa que en los Planes POA, el proceso 2.1.0.01.- se denomina "Auditorías sobre el Seguimiento y Control de los Sistemas de Seguridad Pública" (MO-02/C)" y la Meta corresponde a la "Cantidad de Auditorías de los Sistemas de Seguridad Pública", por lo tanto, esta Unidad Considera que, en caso de contabilizarse en el indicador otras auditorías no relacionadas con los Sistemas de Seguridad Pública, debería adecuarse tanto el nombre del proceso como el de la meta.

#### Verificación del Seguimiento realizado por el DSP:

Con el objeto de verificar el seguimiento realizado por el DSP a los hallazgos detectados durante las auditorías realizadas a los Sistemas de Seguridad Pública de las Empresas, se seleccionó para su análisis el expediente N° 48336 correspondiente a la auditoría realizada a EPEN en el año 2017.

En el ANEXO 01 se encuentra el detalle de cada una de las actuaciones contenidas en el citado expediente.

En base al relevamiento realizado se desprende lo siguiente:

- En el informe de auditoría se destacan como fortalezas de EPEN el compromiso con la prevención de la seguridad pública y la solidez de la documentación del sistema de gestión desarrollado e implementado.
- Se observan demoras en la entrega del descargo de la auditoría por parte de EPEN, sin embargo, se evidencia que el DSP realizó la correspondiente intimación al respecto.
- Se observa que el Informe Técnico realizado por el DSP, donde se analizan las acciones llevadas a cabo por EPEN (Informe Técnico N° 4577, foja 60) fue realizado luego de 6,4 meses de haber recibido el descargo de la Empresa.
- Al día de la fecha, y cerca de cumplirse un (1) año de realizada la auditoría, todavía no ha finalizado el trámite del seguimiento de las observaciones. La última actuación del expediente corresponde al Informe Técnico realizado por el DSP donde se analizan las acciones desarrolladas por EPEN en función a las observaciones detectadas en la auditoría. Según lo detallado en el informe, de las diez (10) observaciones originalmente detectadas solo tres (3) fueron levantadas, continuando las restantes siete (7) en trámite.

#### Consideraciones:

Se observa un cumplimiento razonable en la frecuencia de re ejecución de las auditorías para la mayoría de las Empresas, excepto para INTERANDES S.A. a la cual se le realizó una (1) sola auditoría en los últimos cinco (5) años. Cabe mencionar que si bien en el mes de diciembre de 2017 se modificó el Método Operativo "MO-01" a la versión "F", adaptándolo a la nueva versión de la norma ISO 9001:2015, dichos cambios no entran en el alcance del presente informe. Uno de los tantos cambios realizado fue suprimir el requisito establecido de realizar como mínimo una (1) auditoría cada dos (2) años por Empresa.

Con respecto al seguimiento de los hallazgos de auditoría, y en función de los hallazgos detectados en la muestra seleccionada, esta Unidad considera que el DSP deberá agilizar los tiempos requeridos para realizar el análisis de las acciones llevadas a cabo por la Empresa.

### III.5.2.- Seguimiento y Control de los Sistemas de Seguridad Pública

El Método Operativo MO-02 "Seguimiento y Control de los Sistemas de Seguridad Pública" establece la metodología aplicable al seguimiento y control de la documentación aportada en forma periódica de los Sistemas de Seguridad Pública de las Empresas Distribuidoras y Transportistas.

El Sistema de Seguridad Pública que las Empresas están obligadas a implementar, comprende la elaboración de diferentes planes específicos que deben desarrollar, informando al ENRE en forma periódica, las actividades llevadas a cabo en el marco de los mismos.

A continuación se analizará el seguimiento realizado por el DSP tanto para las Empresas Distribuidoras como para las Transportistas.

#### III.5.2.1.- Seguimiento y Control de los SSP de las Distribuidoras

Para el caso de las Distribuidoras, los planes específicos que las Empresas deben presentar son los siguientes:

PLANES ESPECÍFICOS - DISTRIBUIDORAS	
1	Plan Detección y corrección de anomalías en la Vía Pública.
2	Plan de Revisión de Instalaciones de Distribución Orientadas a la Seguridad Pública.
3	Plan de control, registro, análisis y prevención de accidentes.
4	Plan de Atención de reclamos por Seguridad Pública.
5	Plan de Control de Obras en la Vía Pública.
6	Plan relevamiento y normalización de líneas aéreas de alta, media y baja tensión.
7	Plan de control de Cámaras Transformadoras.
8	Plan de señalización en la Vía Pública.
9	Plan de Capacitación y Habilitación del personal de la distribuidora, de sus contratistas, subcontratistas y proveedores que realicen tareas que incidan en la Seguridad Pública.
10	Plan de análisis y prevención de eventos específicos no habituales (Incendios, inundaciones localizadas, etc.).

A los efectos de analizar las actuaciones contenidas en el expediente de una de las dos (2) Empresas Distribuidoras, se seleccionó el expediente N° 37118 de ENENOR S.A. dado que en la última verificación realizada a este proceso, en el Informe de Auditoría UAI N° 02-15, se seleccionó para su análisis al expediente N° 37117 perteneciente a EDESUR S.A.

El ANEXO 02 contiene el detalle de las actuaciones contenidas en el expediente N° 37118, comprendidas en el período 2015-2017.

Del análisis de dichas actuaciones se desprende lo siguiente:

- Tal como se evidencia en los Informes Técnicos realizados por el DSP, en varios casos se observan demoras por parte EDENOR S.A. en la presentación de los planes semestrales y de la certificación de sus SSP. A lo largo del período, el DSP debió emitir cinco (5) intimaciones al respecto. Cabe mencionar que, luego de dichas intimaciones, la Empresa regularizó su situación.
- Además de lo expresado en el ítem anterior, se observan considerables demoras por parte de la Empresa en la presentación de los Planes Anuales, tal como se muestra en el siguiente cuadro:

Plan	Fecha Presentación
Plan 2015	30/09/2015
Plan 2016	no presentó
Plan 2017	10/03/2017

- Se observa que en los Informes Técnicos realizados por el DSP durante el período en estudio, el Departamento solo analiza el cumplimiento en los tiempos de entrega de información por parte de la Empresa, sin analizar el desempeño de cada uno de los indicadores remitidos. Cabe mencionar que, según lo manifestado por el DSP, los indicadores no tienen establecidos metas ni objetivos.
- Se observa que, tal como lo solicita la normativa, con fecha 12/02/2016, EDENOR S.A. envió al DSP una nota con el objeto de proponer el formato para remitir los datos asociados al plan específico N° 10, la cual a la fecha de realización del presente informe no fue contestada por el DSP.

#### Consideraciones:

Si bien se observan varios incumplimientos por parte de EDENOR S.A., gran parte de los mismos fueron subsanados luego de las intimaciones realizadas por el DSP, por lo tanto, durante el período en estudio no fue necesario formular cargos contra la Empresa.

Con respecto a la elaboración de los Informes Técnicos, a pesar de no tener objetivos específicos, esta Unidad considera que el DSP debería realizar el seguimiento de la performance de los indicadores de cada uno de los planes de seguridad pública con el objeto de analizar la mejora de la Empresa a lo largo del tiempo, ya que según lo relevado en los Informes Técnicos cargados en Lotus, solo se analiza el cumplimiento documental de la Empresa en cuanto a la fecha de entrega de la información.

#### **III.5.2.2.- Seguimiento y Control de los SSP de las Transportistas**

Para el caso de las Transportistas, los planes específicos que las Empresas deben presentar son los siguientes:

Plan Específico	
5.1	Plan de mantenimiento preventivo
5.2	Plan de detección de normalización de anomalías
5.3	Plan de señalización
5.4	Planes de atención de accidentes, incidentes y reclamos por Seguridad Pública
5.5	Plan de Control de Obras
5.6	Capacitación y Habilitación del personal propio y de contratistas, en Seguridad Pública
5.7	Plan de comunicación interna y externa de los postulados básicos de Seguridad pública

Cada Empresa Transportista debe elaborar un Informe de Avance Semestral de los Planes, los que deberán incluir, entre otras cosas, el programa de avance respectivo, la evolución de sus indicadores e índices, la memoria descriptiva de las actividades realizadas, las no conformidades y resultados de auditorías y en general todos aquellos factores de relevancia que incidan en su Sistema de Seguridad Pública.

Asimismo, a los efectos de evaluar la eficacia de los Planes de Gestión, con fecha 19/04/2010 el DSP solicitó a cada una de las Empresas Transportistas incluir en dichos informes de avance, una serie de indicadores asociados a cada uno de los siete (7) planes específicos mencionados en el cuadro anterior.

Una vez recibido el informe de avance por parte de la Transportista, un profesional designado del DSP analiza la información suministrada y produce un Informe Técnico de Control en relación a las novedades observadas, el cual queda registrado mediante una planilla tipo en Lotus Notes.

Los expedientes donde se encuentran los mencionados informes, y en general todo lo relacionado al seguimiento del Sistema de Seguridad Pública para cada una de las Empresas Transportistas se presentan en el siguiente cuadro:

**Expedientes de Control de los Sistemas de Seguridad Pública - Transportistas**

Transportista	Expedientes N°
TRANSENER S.A.	40320 - 49303
TRANSPA S.A.	39920 - 49304
TRANSBA S.A.	40369 - 49368
TRANSNEA S.A.	41093 - 49367
TRANSNOA S.A.	41597 - 46730 - 49365
DISTROCUYO S.A.	41992 - 49305
TRANSCOMAHUE	42559 - 49300
CTM S.A.	41343
TESA	41595
EPEN	43641 - 49366
INTERANDES S.A.	41596 - 49410

A continuación se verificará el cumplimiento de lo expresado anteriormente en cuanto a la elaboración de los informes de avance semestrales por parte de las Empresas Transportistas y a la elaboración de los Informes Técnicos de Control por parte del DSP.

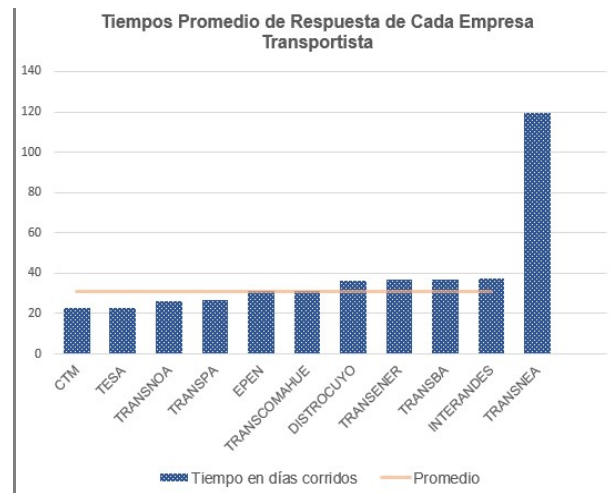
### III.5.2.2.1.- Presentación de los informes de Avance Semestrales

En función a los datos extraídos de los expedientes mencionados en el cuadro anterior, se elaboraron once (11) gráficos (uno para cada Transportista), en los cuales se detallan: los tiempos requeridos por las Empresas en elaborar los Informes de Avance Semestrales, y los tiempos requeridos por el DSP en realizar su correspondiente Informe Técnico de Análisis.

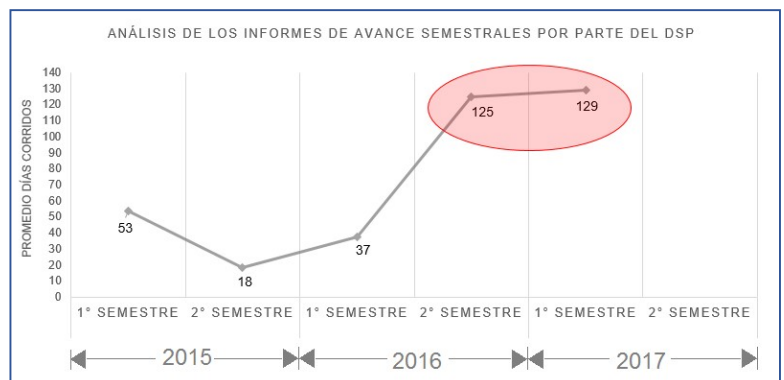
En el ANEXO 03 se adjuntan los mencionados gráficos con una breve descripción de cada uno.

#### Consideraciones:

En función de lo relevado en el citado anexo, en general puede observarse un grado de cumplimiento razonable por parte de las Empresas Transportistas en el envío de los informes de avance semestrales al Departamento de Seguridad Pública, enviándolos en un tiempo promedio cercano a los treinta (30) días corridos de finalizado el semestre, con la salvedad de TRANSNEA S.A., la cual presenta un promedio de ciento veinte (120) días corridos, es decir, cuatro (4) veces superior a las restantes Empresas, tal como se ilustra en el gráfico de la derecha. Cabe mencionar que si bien el DSP realizó múltiples intimaciones a esta Empresa, no le ha formulado cargos durante el período en estudio.



Con respecto a la gestión del DSP en la elaboración del análisis de los informes enviados por las Empresas, se observa que los tiempos de realización de los mismos aumentaron considerablemente a partir del 2° semestre de 2016, tal como se observa en el siguiente gráfico:



*Nota: Cada dato representa el promedio en días corridos entre la fecha en la cual el DSP recibió el informe de avance semestral y la fecha en la cual realizó su análisis correspondiente.*

Puede observarse además, que no se encuentran datos asociados al 2° semestre de 2017 ya que, a la fecha de realización de las tareas de campo (01/03/2018), no se encontraban cargados en el Lotus Notes los Informes Técnicos de Control realizados por el DSP correspondientes a dicho semestre.

#### **III.5.2.2.2- Verificación del SSP de las Transportistas**

En el acápite anterior solo se analizaron los tiempos en lo referido a la realización de los informes de avance semestrales por parte de las Transportistas y a la realización de su correspondiente análisis por parte del DSP. Sin embargo, no se analizó el contenido de dichos informes ni su adecuación a los requerimientos exigidos en la normativa en cuanto a la información a presentar, los formatos, etc.

Con el objeto de verificar el seguimiento y control de los Sistemas de Seguridad Pública, se seleccionó al azar una (1) Empresa Transportista para verificar su grado de cumplimiento en función a lo establecido en el MO-02 y en la normativa vigente. La Empresa seleccionada corresponde a TRANSCOMAHUE S.A.

Tal como se mencionó en el cuadro del acápite III.5.5.2- los expedientes donde se encuentra el seguimiento realizado a TRANSCOMAHUE S.A. son el N° 42559 y el N° 49300.

En el ANEXO 04 se adjunta el detalle de las actuaciones contenidas en ambos expedientes, los cuales fueron consultados en la Base "Seguimiento de Expedientes" del Sistema Lotus Notes.

Del análisis de las actuaciones contenidas en el citado Anexo surge lo siguiente:

- ✓ Cumplimiento aceptable de la Empresa en cuanto al seguimiento y normalización de las observaciones y anomalías detectadas en su SSP en las auditorías realizadas por el DSP.
- ✓ Cumplimiento razonable en cuanto a la presentación de los planes anuales de seguridad, los cuales fueron enviados al Ente una vez comenzado el correspondiente año. El plan 2015 fue enviado el 02/02/2015, el plan 2016 fue enviado 02/03/2016 y el plan 2017 fue enviado el 31/01/2017.
- ✓ En los informes de avance enviados por la Empresa, se observa que en forma reiterada no ha enviado los resultados del indicador 5.1 referido al mantenimiento preventivo de Estaciones Transformadoras (ET). Si bien este incumplimiento se menciona en las conclusiones realizadas por el DSP en sus Informes Técnicos, no fue notificado a la



Empresa para su normalización (ver fojas N° 284, 501 y 680 del expediente 42559 y foja N° 70 del expediente 49300).

- ✓ Más allá de lo indicado en el ítem anterior, tal como se detalla en las conclusiones de los Informes Técnicos, en general los indicadores de la Empresa presentan un adecuado grado de avance en función a los planes anuales presentados.
- ✓ Durante el período analizado no se evidencian formulaciones de cargo realizadas por incumplimientos de la Empresa.

#### Consideraciones:

Se observa que, a diferencia de lo relevado en los expedientes de las distribuidoras, el DSP realiza, en los Informes Técnicos de Control, el análisis del grado de avance de los indicadores de los planes específicos.

### **III.5.2.3.- Validación de los Sistemas de Seguridad Pública**

#### **III.5.2.3.1.- Validación de los SSP de las Distribuidoras**

A continuación se verificará el cumplimiento de lo establecido en el Artículo 5.- de la Resolución ENRE N° 421/2011 para cada una de las Empresas Distribuidoras.

- Validación del Sistema de Seguridad Pública de EDENOR S.A.:

A través de la Base "Seguimiento de Expedientes" del Sistema Lotus Notes se ingresó al expediente N° 37118 y se verificó que durante el período en estudio EDENOR S.A. ha realizado las correspondientes revalidaciones del certificado dentro de los plazos previstos, tal como se muestra en el siguiente cuadro.

***Certificados de Validación de los Sistemas de Seguridad Pública – EDENOR S.A.***

Año	Expediente N°	Fojas	Organismo Certificador	Fecha Certificado	Validez Certificado
2015	37118	479-481	IRAM	07/10/2015	07/10/2016
2016	37118	685-687	IRAM	14/10/2016	14/10/2017
2017	37118	776-782	IRAM	15/11/2017	15/11/2018

- Validación del Sistema de Seguridad Pública de EDESUR S.A.:

A través de la Base "Seguimiento de Expedientes" del Sistema Lotus Notes se ingresó a los expedientes N° 37117 y 43390 y se observaron ciertas irregularidades por parte de la Distribuidora en relación a la entrega del certificado de revalidación al DSP.

A continuación se adjunta un cuadro informativo con las certificaciones realizadas por EDESUR S.A. durante el período en análisis:

***Certificados de Validación de los Sistemas de Seguridad Pública – EDESUR S.A.***

Año	Expediente N°	Fojas	Organismo Certificador	Fecha Certificado	Validez Certificado
2015	37117	1233-1442	IRAM	27/02/2015	18/09/2015
2015	43390	511-513	IRAM	30/09/2015	30/09/2016
2016	43390	540-541	IRAM	23/12/2016	23/12/2017
2017	43390	664-665	IRAM	08/08/2017	08/08/2018

El certificado emitido por el IRAM el 27/02/2015 es el correspondiente a la auditoría realizada por dicho organismo el 18/09/2014. El desfase de cinco (5) meses entre ambas fechas se debe a que el IRAM no emite el certificado de conformidad hasta tanto la Empresa auditada presente evidencia de que ha dado tratamiento a las no conformidades y observaciones formuladas en la auditoría. Si bien el 24/10/2014 EDESUR S.A. presentó una propuesta de acción correctiva, la misma fue rechazada por estar incompleta.

Durante esos cinco (5) meses la Empresa estuvo con la certificación vencida. Asimismo, se observa también que la certificación del 23/12/2016 fue otorgada luego de tres (3) meses vencido el certificado anterior (30/09/2016).

Consideraciones:

Se observa un cumplimiento razonable por parte de EDENOR S.A. en el mantenimiento de la certificación de su SSP. Con respecto a EDESUR S.A., esta Unidad pudo verificar que el DSP ha realizado la correspondiente formulación de cargo ante los incumplimientos incurridos por la Empresa en la presentación del certificado en el tiempo establecido. Dicha formulación se realizó mediante Resolución DSP N° 17/2015 con fecha 28/01/2015. Posteriormente, y previo paso por la Asesoría Jurídica, el Directorio del ENRE dictaminó la sanción mediante Resolución ENRE N° 486/2015 con fecha 02/12/2015.

**III.5.2.3.2.- Validación de los SSP de las Transportistas**

A continuación se verificará el cumplimiento de lo establecido en el Artículo 6.- de la Resolución ENRE N° 57/2003 para cada una de las Empresas Transportistas.

A través de la información suministrada por el DSP se elaboró el siguiente cuadro, en el cual se detallan, para cada Transportista, las fechas de vigencia del último certificado de validación:

Transportista	Empresa certificadora	Validez de la Certificación	
		desde	Hasta
TRANSENER S.A.	BVQI	09/04/2015	16/04/2018

TRANSPA S.A.	LSQA	06/06/2016	06/06/2018
TRANSBA S.A.	BVQI	09/04/2015	16/04/2018
TRANSNEA S.A.	BVQI	14/07/2016	13/07/2019
TRANSNOA S.A.	IRAM	29/09/2016	29/09/2017
DISTROCUYO S.A.	BVQI	13/01/2016	12/01/2019
TRANSCOMAHUE	BVQI	23/03/2016	22/03/2019
CTM S.A.	BVQI	23/03/2016	25/03/2019
TESA	BVQI	23/03/2016	25/03/2019
EPEN	TRV Rheinland	01/02/2017	31/01/2018
INTERANDES S.A.	BVQI	18/08/2017	-

Puede observarse que, a diciembre de 2017, la mayoría de las Empresas contaba con la certificación en término, con la excepción de TRANSNOA S.A., cuya última certificación venció el día 29/09/2017. Cabe mencionar que si bien el DSP realizó la correspondiente intimación al respecto, la misma fue llevada a cabo el día 05/04/2018, es decir, seis (6) meses posteriores a la fecha de vencimiento.

Con respecto a INTERANDES S.A., la fecha que figura en el cuadro corresponde a la fecha de realización de la auditoría por parte de BVQI. Si bien en la misma consta la recomendación del equipo auditor de mantener la certificación, todavía resta remitir la copia del certificado al DSP.

### III.6.- Control de las Prestadoras Mediante Inspecciones con Personal Propio

El DSP efectúa en forma directa diferentes controles por medio de inspecciones con personal propio sobre las Empresas prestadoras del servicio eléctrico. Dichas inspecciones las gestiona y planifica según lo establecido en el MO-09.

Dentro de las inspecciones que realiza el Departamento se encuentra el Control de Obras en la Vía Pública, el cual es ejecutado en función lo indicado en el MO-10.

Ambos Métodos Operativos mencionados se encuentran formalizados en el Instructivo IT-05. Los mismos serán a analizados en los próximos acápite.



#### III.6.1.- Inspecciones Técnicas aplicadas a las prestadoras

El método Operativo MO-09 "Inspecciones aplicadas al control de las prestadoras – Solicitud, planificación y ejecución" establece los lineamientos generales que se deberán seguir en las inspecciones que el DSP lleva a cabo mediante sus inspectores.

Las solicitudes de inspección se realizan a través de un sistema informático desde el área de trabajo de Notes\_NT y las mismas quedan registradas en la Base de Solicitud de Inspecciones (BSI). En el momento de realizar la solicitud, es necesario asignarle una prioridad de acuerdo al siguiente criterio:

- ✓ Prioridad 1: A realizarse a la brevedad posible.
- ✓ Prioridad 2: A realizarse dentro de los treinta (30) días corridos.
- ✓ Prioridad 3: No conlleva un plazo determinado.

La planificación general de inspecciones se realiza mediante un Comité de Planificación (CP) quien determina el plan general y los objetivos mensuales de las mismas. Según lo indicado en el MO-09, este comité realiza reuniones de planificación con frecuencia mínima trimestral, registrando las mismas en el formulario FR-11 "Acta de Reunión del Comité de Planificación".

El expediente N° 43308 tiene contenidas todas las actas de reunión del CP comprendidas desde el año 2015 a la fecha. Se consultó dicho expediente y se verificó que se ejecutaron las siguientes reuniones:

Año	Fecha de la Reunión	Tiempo en meses entre reuniones sucesivas
2015	07/04/2015	-
	24/07/2015	3,6
	16/10/2015	2,8
2016	20/01/2016	3,2
	12/04/2016	2,7
	31/08/2016	4,6
	25/10/2016	1,8
2017	19/01/2017	2,8
	19/04/2017	3,0
	12/07/2017	2,8
	18/10/2017	3,2
2018	17/01/2018	3,0
<b>Promedio</b>		<b>3,0</b>

Se observa que el tiempo promedio entre dos (2) reuniones sucesivas es de tres (3) meses, es decir, se cumple razonablemente con la frecuencia trimestral establecida.

Con respecto al contenido de las minutas, en la primera reunión de cada año se exponen las metas correspondientes al año en curso, y en cada reunión trimestral se analiza el desempeño mensual en función a la cantidad de inspecciones realizadas con respecto a las planificadas. En caso de corresponder se realizan las observaciones y aclaraciones necesarias.

De la base la base de inspecciones, a la cual se ingresa desde el botón "Seguimiento de Expedientes" del Sistema Lotus Notes, se filtraron las inspecciones realizadas por el DSP durante los años 2015, 2016 y 2017. En las mismas se pueden observar que cerca del 98% de las inspecciones ejecutadas por personal del DSP corresponden a inspecciones realizadas a las Empresas Distribuidoras, principalmente asociadas a controles de obras en la vía pública, proceso que será analizado en el siguiente acápite.

#### Consideraciones:

El DSP cumple con la frecuencia establecida en relación a la ejecución de las reuniones trimestrales del Comité de Planificación (CP), sin embargo, al relevar las minutas se detecta que en las reuniones solo se analiza el cumplimiento de lo planificado en función a la cantidad de inspecciones realizadas en el período en consideración, no analizándose el cumplimiento de las plazos establecidos en función a la prioridad asignada en el momento de la solicitud.

Dado que la documentación interna del sector establece requisitos a cumplir en relación a los plazos con los que cuenta el DSP para realizar las inspecciones en función a la prioridad, esta Unidad recomienda que en las reuniones del CP se analice y se deje registro del grado de cumplimiento de dichos plazos.

#### **III.6.2.- Control de Obras en la Vía Pública, realizadas por las Distribuidoras.**

La metodología a aplicar para realizar el Control de Obras en la Vía Pública se encuentra establecida en el Método Operativo MO-10 "Control de Obras en la Vía Pública".

Mensualmente, el DSP solicita a cada una de las Empresas Distribuidoras mediante fax y correo electrónico el listado de las tareas a realizarse en la vía pública para un determinado período, del cual se extrae la muestra de obras a inspeccionar. Las Empresas deben informar, entre otras cosas: el tipo de trabajo, la ubicación y las fechas programadas de inicio y fin de obra. En función a estos datos, el Jefe del DSP determina la cantidad de obras a inspeccionar en el mes.

Cuatrimstralmente se abre un expediente por Empresa, donde se agrupan las inspecciones mensuales realizadas, se formulan cargos y eventualmente y en caso de corresponder se aplican sanciones.

En el siguiente cuadro se muestran los expedientes cuatrimestrales correspondientes a los años 2015, 2016 y 2017 tanto para EDENOR S.A. como para EDESUR S.A.:

Año	Cuatrimestre	EDENOR S.A.	EDESUR S.A.
2015	1°	42564	42565
	2°	43444	43443
	3°	44229	44228
2016	1°	44990	44991
	2°	46133	46126
	3°	47037	47038

2017	1°	47974	47973
	2°	48825	48826
	3°	49581	49578

Una vez realizado el control de la obra, el inspector redacta el informe correspondiente, utilizando como base el formulario disponible en el Sistema Lotus Notes. Luego, imprime y firma la hoja y la adjunta al expediente cuatrimestral de la Distribuidora que corresponda. En caso de detectar anomalías, el profesional designado conforma un reclamo de oficio identificado como "Trabajos en Vía Pública" y realiza el seguimiento de la reparación o normalización de la misma a fin de plasmar la conclusión en el informe.

Al final de cada cuatrimestre se emite un Informe Técnico que comprende el análisis de todas las inspecciones que se llevaron a cabo durante dicho cuatrimestre junto a la cantidad de reclamos generados y el detalle de la cantidad efectiva de inspecciones realizadas, la cantidad omitida y la cantidad de obras inexistentes no justificadas. En función a este Informe, el DSP formula cargos mediante Resoluciones DSP. Una vez recibido el descargo de la Empresa, el mismo es analizado por el Departamento y, en caso de corresponder, se aplican sanciones en función de lo establecido en el MO-05 "Formulación de Cargos y Sanciones de Reclamos de Seguridad Pública".

A continuación se analizará el detalle de los controles a obras realizados a cada una de las Empresas Distribuidoras.

### III.6.2.1.- Realización de Inspecciones en obras de EDENOR S.A.

En base a los datos relevados en los Informes Técnicos de Control realizados por el DSP cuatrimestralmente, se elaboró el siguiente cuadro, en el cual se muestra la cantidad de inspecciones ejecutadas y anomalías detectadas en las obras de EDENOR S.A., controladas durante el período en estudio:

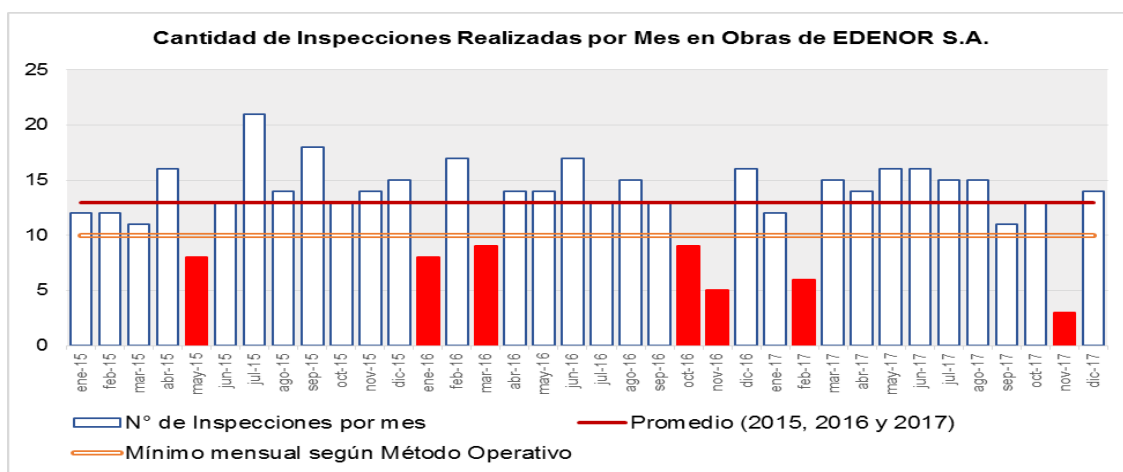
Año	Período	Cantidad de Inspecciones Realizadas	Total Año	Cantidad de Anomalías Detectadas	Total Año
2015	1° cuatrimestre	51	167	588	1061
	2° cuatrimestre	56		216	
	3° cuatrimestre	60		257	
2016	1° cuatrimestre	48	150	283	1008
	2° cuatrimestre	59		405	
	3° cuatrimestre	43		320	
2017	1° cuatrimestre	47	150	304	964
	2° cuatrimestre	62		476	
	3° cuatrimestre	41		184	
<b>TOTAL:</b>		<b>467</b>		<b>3033</b>	

Según estos datos, la cantidad de anomalías detectadas corresponde a un promedio de 6,5 anomalías por inspección realizada.



A la hora de planificar los controles en las obras, uno de los requisitos establecidos en el MO-10 es realizar como mínimo diez (10) inspecciones por mes en cada una de las Empresas Distribuidoras.

La cantidad de inspecciones a obras de EDENOR S.A. realizadas por mes se ilustra en el siguiente gráfico, en el cual se puede observar que en siete (7) meses no se ha cumplido con el objetivo mínimo mencionado. Estos meses se encuentran representados por las barras sólidas del gráfico.



Cabe resaltar que, si bien en siete (7) meses puntuales no se cumplió con el objetivo de diez (10) inspecciones como mínimo, el promedio del periodo se mantiene cercano a las trece (13) inspecciones mensuales, dado que en varios meses se ha sobrepasado dicho objetivo.

En el ANEXO 05 se analiza el detalle de las anomalías detectadas por el DSP durante el control de obras en la vía pública realizado a EDENOR S.A. durante el año 2017.

Según lo indicado en dicho anexo, puede observarse que el 94% de las anomalías detectadas en el año 2017 corresponde solamente a cinco (5) tipos de desvíos, los cuales se indican el siguiente cuadro:

Código Anomalía	Descripción	Categoría del Riesgo	Cantidad encontrada
VP 19	Cartel "Instalaciones Eléctricas" faltante	4	402
VP 10	Vallado: Aberturas > 0,5m	4	196
VP 8	Vallado: Sin estabilidad	4	157
VP 15	Parrilla de madera faltante	2	88
VP 3	Vallado parcial	3	70

La anomalía VP-19 referida a la falta de cartel de "Instalaciones Eléctricas" se encontró presente en el 87% de las obras inspeccionadas con anomalías. Cabe resaltar que la categoría de riesgo 4 corresponde a la de menor riesgo

Las condiciones de seguridad que las Empresas Distribuidoras deben cumplir durante el desarrollo de las obras realizadas en la Vía Pública se encuentran establecidas en la "Norma de Seguridad para la Ejecución de Trabajos de Instalaciones Eléctricas en la Vía Pública", aprobada por el Artículo 1.- de la Resolución ENRE N° 190/2012.

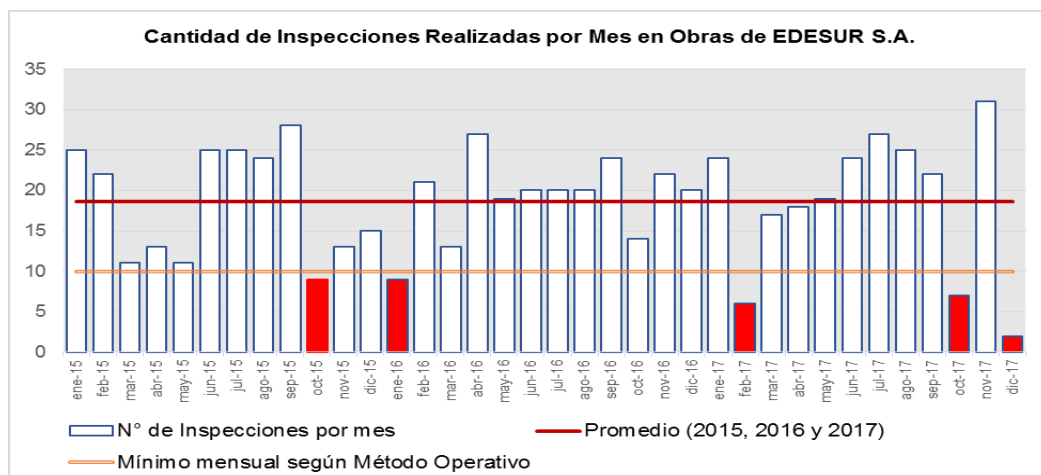
### III.6.2.2.- Realización de Inspecciones en obras de EDESUR S.A.

En base a los datos extraídos de los Informes Técnicos de Control realizados por el DSP cuatrimestralmente, se elaboró el siguiente cuadro, en el cual se muestra la cantidad de inspecciones ejecutadas y anomalías detectadas en las obras de EDESUR S.A. controladas durante el período en estudio:

Año	Período	Cantidad de Inspecciones Realizadas	Total Año	Cantidad de Anomalías Detectadas	Total Año
2015	1° cuatrimestre	71	221	711	1683
	2° cuatrimestre	85		710	
	3° cuatrimestre	65		262	
2016	1° cuatrimestre	70	229	647	1785
	2° cuatrimestre	79		451	
	3° cuatrimestre	80		687	
2017	1° cuatrimestre	65	222	475	1313
	2° cuatrimestre	95		533	
	3° cuatrimestre	62		305	
<b>TOTAL:</b>		<b>672</b>		<b>4781</b>	

Según los datos indicados en el cuadro, la cantidad de anomalías detectadas corresponde a un promedio de 7,1 anomalías por inspección realizada.

La cantidad de inspecciones a obras de EDESUR S.A. realizadas por mes se ilustra en el siguiente gráfico, en el cual se puede observar que en cinco (5) meses no se ha cumplido con el objetivo mínimo establecido de diez (10) inspecciones mensuales, sin embargo, se observa que el promedio a lo largo de los tres (3) años analizados se mantiene cercano a las dieciocho (18) inspecciones mensuales.



En el ANEXO 06 se analiza el detalle de las anomalías detectadas por el DSP durante el control de obras en la vía pública realizado a EDESUR S.A. durante el año 2017.

Según lo indicado en el mencionado anexo, se puede observar que el 88% de las anomalías detectadas corresponden solamente a cinco (5) tipos de desvíos, los cuales coinciden exactamente y en el mismo orden con los detectados en las obras de EDENOR S.A., tal como se muestra en el siguiente cuadro:

Código Anomalía	Descripción	Categoría del Riesgo	Cantidad encontrada
VP 19	Cartel "Instalaciones Eléctricas" faltante	4	428
VP 10	Vallado: Aberturas > 0,5m	4	263
VP 8	Vallado: Sin estabilidad	4	235
VP 15	Parrilla de madera faltante	2	136
VP 3	Vallado parcial	3	124

La anomalía VP-19 referida a la falta de cartel de "Instalaciones Eléctricas" se encontró presente en el 76% de las obras inspeccionadas con anomalías.

#### Consideraciones:

Del análisis efectuado a los informes de inspecciones realizadas en las obras de las Empresas Distribuidoras se concluye lo siguiente:

- ✓ Se observa una leve distinción de EDENOR S.A. respecto a EDESUR S.A. en cuanto a:
  - EDENOR S.A. presenta, en promedio, cerca de un 8% menos de anomalías por cada obra inspeccionada.
  - El 17% de las inspecciones realizadas en obras de EDENOR S.A. no presentaron ninguna anomalía, mientras que dicho porcentaje para EDESUR S.A. fue del 13%.

Esto justifica la razón por la cual la cantidad de inspecciones realizadas a obras de EDESUR S.A. fue un 44% superior a la realizada en EDENOR S.A., ya que, según lo establecido en el MO-10 uno de los requisitos a la hora de planificar las inspecciones es darle prioridad a la Empresa que presenta mayor cantidad de anomalías.

- ✓ Se observan que en algunos meses el DSP no cumplió con el requisito de realizar como mínimo diez (10) inspecciones a obras de cada Empresa Distribuidora. Los meses en los cuales no se cumplió dicho requisito representan el 17% del período analizado.
- ✓ Del análisis realizado a las inspecciones del año 2017 se desprende que el 90% del total de anomalías detectadas en las obras de ambas Empresas corresponden solamente a cinco (5) tipos de incumplimiento, siendo la anomalía VP-19 "falta cartel de instalaciones eléctricas" la que se lleva el mayor porcentaje (superior al 30% del total).

En función a este punto, esta Unidad recomienda reforzar la normativa o encarar algún tipo de nota hacia las Empresas Distribuidoras con el objetivo de mejorar este número para futuros controles.

A partir de la muestra seleccionada, se concluye que el DSP cumple razonablemente con control de las inspecciones en obras realizadas a las distribuidoras.

### III.6.2.3.- Análisis de los Tiempos de Tramitación de los Expedientes Cuatrimestrales.

En el presente acápite se analizarán los plazos de tramitación de los expedientes cuatrimestrales referidos al control de obras en la Vía Pública incurridos por cada uno de los intervinientes del proceso.

Una vez finalizado el cuatrimestre y realizado su correspondiente Informe Técnico, el proceso de tramitación del expediente se puede resumir en las siguientes seis (6) etapas:

- ETAPA 1: Resolución DSP de Formulación de Cargos.
- ETAPA 2: Descargo de la Empresa.
- ETAPA 3: Análisis del Descargo y cálculo del monto de sanción.
- ETAPA 4: Elevación del Anteproyecto de Sanción.
- ETAPA 5: Dictamen Jurídico.
- ETAPA 6: Resolución ENRE de Sanción.

A través de la base "Seguimiento de Expedientes" del Sistema Lotus Notes, se relevaron las fechas de las actuaciones correspondientes a cada una de las etapas indicadas para la totalidad de los expedientes cuatrimestrales comprendidos en el período en análisis, tanto para EDENOR S.A. como para EDESUR S.A. Estas fechas se exponen en los siguientes cuadros:

(Datos relevados a fines de feb/2018)

#### ***Fechas de tramitación de los expedientes cuatrimestrales – EDENOR S.A.***

				ETAPA 1	ETAPA 2	ETAPA 3	ETAPA 4	ETAPA 5	ETAPA 6
	Período	Expte. N°:	Cierre del Cuatrimestre	Resolución DSP	Descargo de la Empresa	Análisis del Descargo / Cálculo del Monto de Sanción	Elevación del Proyecto de Sanción	Dictamen Jurídico	Resolución ENRE de Sanción
			A	B	C	D	E	F	G
2015	1°	42564	30/04/2015	20/05/2015	08/06/2015	23/09/2015	29/09/2015	10/12/2015	26/01/2017
	2°	43444	31/08/2015	03/03/2016	17/03/2016	28/03/2016	29/03/2016	10/01/2017	23/11/2017
	3°	44229	31/12/2015	06/04/2016	19/04/2016	03/08/2016	04/08/2016	17/01/2017	09/02/2017
2016	1°	44990	30/04/2016	01/07/2016	19/07/2016	03/08/2016	04/08/2016	24/05/2017	07/06/2017
	2°	46133	31/08/2016	11/10/2016	25/10/2016	09/11/2016	22/11/2016	03/08/2017	24/08/2017
	3°	47037	31/12/2016	21/02/2017	10/03/2017	20/03/2017	14/06/2017	17/10/2017	25/10/2017

2017	1°	47974	30/04/2017	18/07/2017	02/08/2017	04/08/2017	08/08/2017	15/01/2018	(*)
	2°	48825	31/08/2017	05/10/2017	23/10/2017	29/11/2017	06/12/2017	06/02/2018	(*)
	3°	49581	31/12/2017	02/02/2018	20/02/2018	(*)	(*)	(*)	(*)

(\*) A la fecha de realización del relevamiento (feb-18) no se encontraban tramitadas estas etapas.

**Fechas de tramitación de los expedientes cuatrimestrales – EDESUR S.A.**

	Período	Expte. N°:	Cierre del Cuatrimestre	ETAPA 1	ETAPA 2	ETAPA 3	ETAPA 4	ETAPA 5	ETAPA 6
				Resolución DSP	Descargo de la Empresa	Análisis del Descargo / Cálculo del Monto de Sanción	Elevación del Proyecto de Sanción	Dictamen Jurídico	Resolución ENRE de Sanción
				A	B	C	D	E	F
2015	1°	42565	30/04/2015	20/05/2015	no realizó	29/12/2015	19/01/2016	11/03/2016	18/01/2017
	2°	43443	31/08/2015	10/12/2015	08/01/2016	02/03/2016	18/07/2017	22/09/2017	02/10/2017
	3°	44228	31/12/2015	29/01/2016	17/02/2016	09/08/2016	16/08/2016	16/01/2017	09/02/2017
2016	1°	44991	30/04/2016	01/07/2016	15/07/2016	20/10/2016	20/10/2016	24/05/2017	07/06/2017
	2°	46126	31/08/2016	11/10/2016	27/10/2016	03/01/2017	09/01/2017	17/10/2017	07/11/2017
	3°	47038	31/12/2016	16/03/2017	no realizó	17/04/2017	14/06/2017	07/08/2017	24/08/2017
2017	1°	47973	30/04/2017	07/06/2017	no realizó	06/11/2017	07/11/2017	14/12/2017	(*)
	2°	48826	31/08/2017	26/10/2017	08/11/2017	27/12/2017	09/01/2018	09/02/2018	(*)
	3°	49578	31/12/2017	07/02/2018	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)

(\*) A la fecha de realización del relevamiento (feb/18) no se encontraban tramitadas estas etapas.

Nota referida al 2° cuatrimestre de 2015 de EDESUR S.A.: En el expediente se observa la existencia de dos (2) formulaciones de cargo. La fecha ingresada (10/12/2015) corresponde a la segunda, ya que la misma es a una ampliación de la primera. Además se observan tres (3) Memorándum con elevación del Anteproyecto de Sanción con fechas 04/03/2016, 11/11/2016 y 18/07/2017. Para la confección del cuadro se tomó la última fecha ya que el Dictamen Jurídico hace referencia a ese Proyecto.

Para el caso de EDESUR S.A., se observan tres (3) casos en los cuales la empresa no realizó el descargo a las correspondientes Resoluciones DSP, lo cuales se encuentran sombreados en el cuadro.

Si se realiza la resta entre columnas sucesivas desde la A hasta la G en los cuadros anteriores se obtienen los días corridos requeridos para la tramitación de cada etapa, tal como se detalla a continuación:

**Tiempo de Tramitación de cada Etapa (en días corridos) – EDENOR S.A.**

	Período	Expte. N°:	ETAPA 1	ETAPA 2	ETAPA 3	ETAPA 4	ETAPA 5	ETAPA 6	Tiempo Total	Tiempo Total (en meses)
			Resolución DSP	Descargo de la Empresa	Análisis del Descargo / Cálculo del Monto de Sanción	Elevación del Proyecto de Sanción	Dictamen Jurídico	Resolución ENRE de Sanción		
			(B - A)	(C - B)	(D - C)	(E - D)	(F - E)	(G - F)		
2015	1°	42564	20	19	107	6	72	413	637	21,0
	2°	43444	185	14	11	1	287	317	815	26,8
	3°	44229	97	13	106	1	166	23	406	13,4

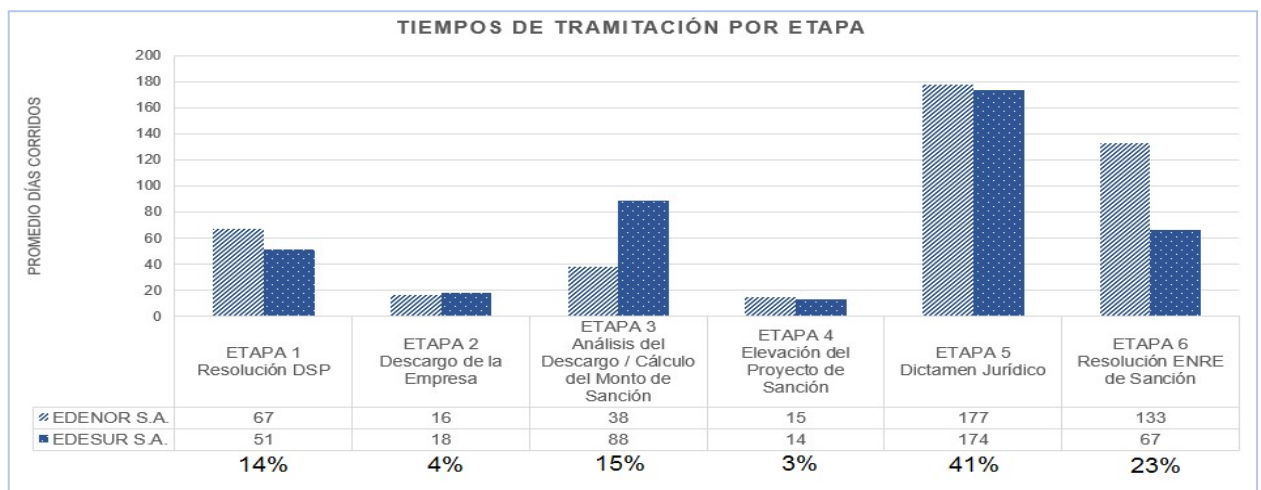
2016	1°	44990	62	18	15	1	293	14	403	13,3
	2°	46133	41	14	15	13	254	21	358	11,8
	3°	47037	52	17	10	86	125	8	298	9,8
2017	1°	47974	79	15	2	4	160	(*)	En trámite	En trámite
	2°	48825	35	18	37	7	62	(*)	En trámite	En trámite
	3°	49581	33	18	(*)	(*)	(*)	(*)	En trámite	En trámite
<b>PROMEDIO:</b>			67	16	38	15	177	133		

**Tiempo de Tramitación de cada Etapa (en días corridos) – EDESUR S.A.**

	Período	Expte. N°:	ETAPA 1	ETAPA 2	ETAPA 3	ETAPA 4	ETAPA 5	ETAPA 6	Tiempo Total	Tiempo Total (en meses)
			Resolución DSP	Descargo de la Empresa	Análisis del Descargo / Cálculo del Monto de Sanción	Elevación del Proyecto de Sanción	Dictamen Jurídico	Resolución ENRE de Sanción		
			(B - A)	(C - B)	(D - C)	(E - D)	(F - E)	(G - F)		
2015	1°	42565	20	(+)	(+)	21	52	313	629	20,7
	2°	43443	101	29	54	2	567	10	763	25,1
	3°	44228	29	19	174	7	153	24	406	13,4
2016	1°	44991	62	14	97	0	216	14	403	13,3
	2°	46126	41	16	68	6	281	21	433	14,2
	3°	47038	75	(+)	(+)	58	54	17	236	7,8
2017	1°	47973	38	(+)	(+)	1	37	(*)	En trámite	En trámite
	2°	48826	56	13	49	13	31	(*)	En trámite	En trámite
	3°	49578	38	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	En trámite	En trámite
<b>PROMEDIO:</b>			51	18	88	14	174	67		

(+) No se calculan estos plazos ya que no hay descargo presentado por la empresa.

A continuación se grafican los “tiempos promedios de tramitación” en días corridos para cada una de las etapas del proceso:

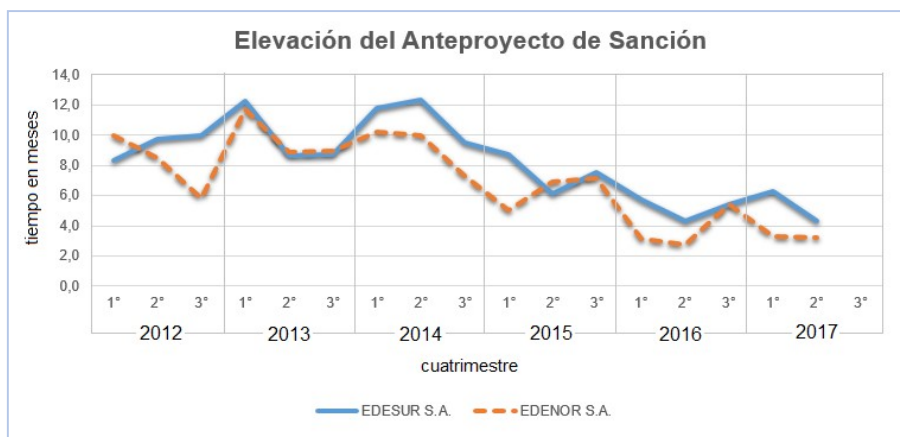




Se puede observar que el Dictamen Jurídico abarca en promedio más del 40% del tiempo total de tramitación del expediente, desde que finaliza el cuatrimestre hasta que se emite la Resolución ENRE de Sanción. Además se observa que las etapas 1 a 4, pertenecientes a la gestión del DSP, abarcan en promedio solo el 36% del proceso.

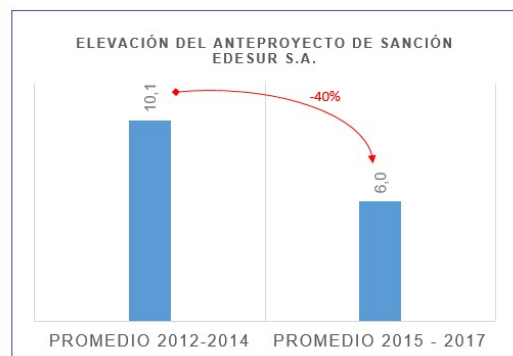
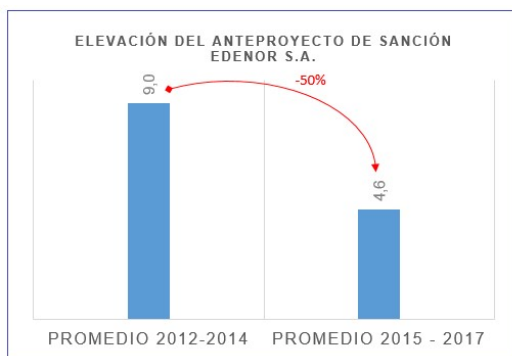
A continuación se analizará con mayor detalle la evolución de los tiempos de tramitación de las primeras cuatro (4) etapas del proceso mencionadas en el párrafo anterior, en las cuales tiene injerencia el DSP.

El siguiente gráfico muestra los tiempos de tramitación, en meses, tanto para EDENOR S.A. como para EDESUR S.A. desde que finaliza cuatrimestre hasta que se eleva el anteproyecto de sanción. Con el objeto de determinar correctamente la tendencia, se incluyen en el análisis, además del período analizado, los cuatrimestres correspondientes a los años 2012, 2013 y 2014.



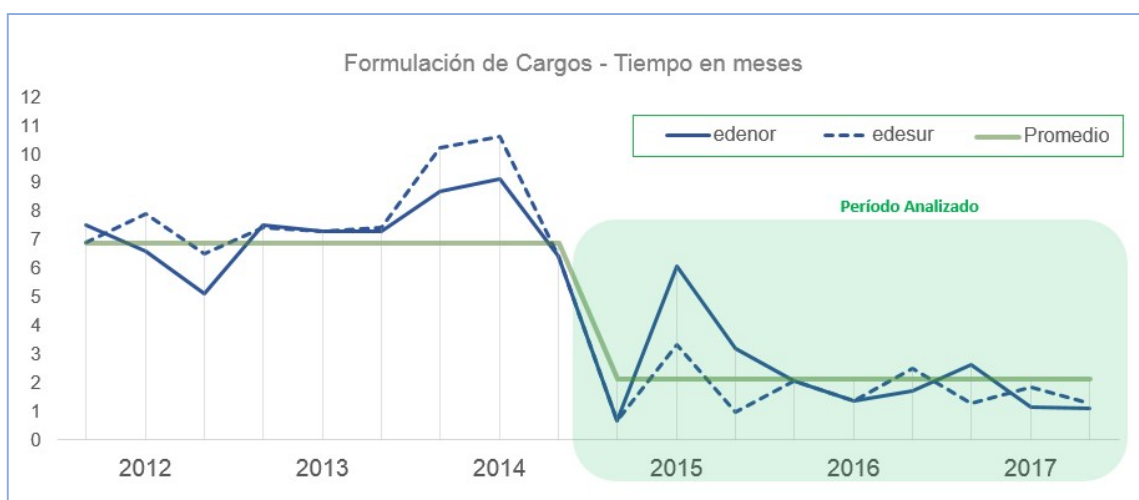
Del análisis de los gráficos se desprende lo siguiente:

- Aún no se han elevado los Anteproyectos de Sanción correspondientes al tercer cuatrimestre del año 2017. Para dichos cuatrimestres, la tramitación de los expedientes se encuentra en etapa de Formulación de Cargos.
- Se observa que a partir del año 2015, los tiempos de tramitación requeridos por el DSP desde que finaliza el cuatrimestre hasta que eleva el Anteproyecto de Sanción ha disminuido notoriamente con respecto al período anterior, tal como se muestra en los siguientes gráficos, expresados en meses:



### Consideraciones:

Del análisis realizado en el presente acápite se observa una importante disminución en los plazos de tramitación de los expedientes cuatrimestrales por parte del DSP, principalmente en la etapa 1 correspondiente a la formulación de cargos, pasando de un promedio de 6.8 meses para el período 2012-2014 a un promedio de 2.1 meses para 2015-2017, tal como se muestra en el siguiente gráfico:



Se observa además que para el período en estudio los tiempos asociados a EDESUR S.A. son levemente inferiores a los de EDENOR S.A.

Asimismo, a partir de lo relevado en el presente acápite, se observa que las etapas correspondientes al Dictamen Jurídico y a la Resolución ENRE de Sanción, ambas posteriores al proceso de elevación del anteproyecto de sanción, abarcan, en varios expedientes, hasta un 75% del tiempo total de tramitación.

### **III.6.2.4.- Cálculo y Aplicación de Sanciones**

Según lo establecido en el Método Operativo MO-05 "Formulación de cargos y sanciones de reclamos de Seguridad Pública", una vez recibido el descargo de la Empresa, el analista profesional del DSP elabora un informe donde consta el análisis detallado de cada uno de los reclamos de oficio generados. En dicho informe se establece la imputabilidad o no de la Empresa, el plazo de demora y la cantidad y tipo de anomalías detectadas por reclamo con su correspondiente grado de riesgo. Además, el analista profesional determina el agravamiento de la sanción en virtud de la demora incurrida en la reparación. Todo este análisis se realiza utilizando como base una planilla Excel, donde al final de la misma, mediante fórmulas se calcula el monto final de sanción que se le aplicará a la Empresa en unidades de energía (kWh), utilizando como referencia los valores indicados en el siguiente cuadro, los cuales fueron dictaminados mediante el Instructivo de Directorio N° 3/2011.

Anomalías	Monto de sanción (kWh)	Agravamiento 50% más de	Agravamiento 100% más de
Categ. 1 mayor riesgo	90.000	2 días	4 días
Categ. 2 riesgo medio alto	30.000	4 días	7 días
Categ. 3 riesgo medio bajo	15.000	10 días	15 días
Categ. 4 menor riesgo	5.000	15 días	20 días

Los cálculos de sanciones realizados durante todo el período en estudio se resolvieron utilizando como referencia los valores indicados en el cuadro anterior, sin embargo, cabe mencionar que a partir del Artículo 1.- de la Resolución ENRE N° 621/2017 del 19/12/2017, el Directorio del ENRE aprobó los "Criterios sancionatorios para las anomalías por seguridad pública detectadas en las instalaciones de las Empresas Distribuidoras de Energía Eléctrica EDENOR S.A. y EDESUR S.A.". Estos criterios sancionatorios serán de aplicación para todas las anomalías detectadas a partir del 01/01/2018, dejando sin efecto a los mencionados anteriormente.

Anomalías	Plazo otorgado en días	Monto en kWh Plazo cumplido	Monto en kWh plazo incumplido	Plazo adicional por reparación provisional o definitiva
Categ. 1 mayor riesgo	1	30.000	90.000	5
Categ. 2 riesgo medio alto	5	10.000	30.000	30
Categ. 3 riesgo medio bajo	10	5.000	15.000	45
Categ. 4 menor riesgo	10	1.000	3.000	60

Al comparar ambos cuadros, se puede apreciar el cambio en el concepto de aplicación de la sanción: mientras que en el primero se establecía un monto de sanción base, el cual era agravado por incumplimientos en los plazos, en el segundo se establece el mismo monto de sanción, pero en lugar de agravarlo ante los incumplimientos, se bonifica ante los cumplimientos, reduciendo los montos de sanción a la tercera parte del monto original, incentivando de esta manera una pronta solución y a una disminución de las anomalías a lo largo del tiempo.

Se puede observar además que, en caso de incumplimiento en los plazos, el monto de sanción para la categoría de riesgo 4 se redujo de 5.000 kWh a 3.000 kWh.

Por último, se observa que en la revisión vigente del Método Operativo MO-05, actualizado en diciembre de 2017, aún figura el cuadro con los criterios sancionatorios establecidos en por el Instructivo de Directorio N° 03/2011 y no el cuadro establecido por la Resolución ENRE N° 621/2017, el cual es el vigente para el año 2018.

#### Consideraciones:

Con respecto al cálculo de la sanción, se observó durante la investigación de los expedientes en Lotus Notes que el DSP utiliza como base para realizar el cálculo una planilla Excel donde se cargan los datos de todas las inspecciones a considerar en el período a sancionar (tipificación del desvío, cantidad de anomalías, grado de riesgo, etc.). A criterio de esta Unidad,

dicha planilla es vulnerable desde el punto de vista de los datos, lo cual conlleva el riesgo de cometer errores involuntarios por parte del usuario, los cuales se verían reflejados en la sanción aplicada a la Empresa.

### III.7.- Elaboración de Normativa

El Método Operativo MO-11 "Elaboración de Normas" tiene por objeto controlar y sistematizar la emisión de normas técnicas orientadas a reglamentar y mejorar la Seguridad Pública.

Según lo manifestado por el DSP, el Departamento analiza necesidad y/o conveniencia de dictar nuevas Normas y/o la actualización de las existentes, y en forma anual genera un Plan Maestro con la normativa propuesta. Una vez aprobada y publicada la misma se registra en el formulario HD-06 "Listado de Reglamentaciones Técnicas de Seguridad Vigentes".

Tal como se indica en el mencionado Método Operativo, la detección de la necesidad de generar nueva normativa se realiza a través del análisis de las acciones de control que lleva a cabo el DSP, tales como: reclamos, resultados de inspecciones propias y de terceros, resultados de normativa externa aplicable, etc.

Se consultó el formulario HD-06, con fecha de revisión Dic-2017, y se verificó que durante el período en estudio se emitió la siguiente normativa relacionada a la Seguridad Pública.

Normativa	Comentario
Resolución ENRE N° 19/2015	Modifica el alcance de la Resolución ENRE N° 682/2007 para líneas privadas de transporte.
Resolución ENRE N° 380/2015	Reglamento para la conexión de pilares de obras.
Resolución ENRE N° 382/2015	Listado de restricciones dentro de la franja de seguridad de la servidumbre de electroducto de líneas aéreas.
Resolución ENRE N° 258/2017	Complementa lo dispuesto en los puntos 7.2.6.1.3 y 8.2.1.1.3 del Anexo I de la Resolución ENRE N° 190/2012, en cuanto a las especificaciones de color de los vallados.
Resolución ENRE N° 544/2017	Reglamento técnico para la provisión de una fuente alternativa de energía para los electrodependientes.
Resolución ENRE N° 620/2017	Guía de contenidos mínimos del Sistema de Seguridad Pública de las Empresas Transportistas. Esta Resolución reemplaza a la N° 57/2003 a partir del 01 de enero de 2018.
Resolución ENRE N° 621/2017	Aprueba los criterios sancionatorios para las anomalías por seguridad pública detectadas en las instalaciones de las distribuidoras a partir del 01/01/2018. Dichos criterios reemplazan a los establecidos en el Instructivo de Directorio N° 3/2011.

*Nota: Durante el año 2016 no se emitió ninguna normativa.*

### Consideraciones:

Según el relevamiento efectuado por esta Unidad, no se observa evidencia del análisis realizado por el DSP relacionado a la detección de necesidades de generar nueva normativa, mediante el cual se determinan las normas a incluir en el Plan Maestro Anual para ser elaboradas o actualizadas (en caso de normas existentes).

### III.8.- Plan Operativo Anual (POA)

De la base "Seguimiento de Expedientes" del Sistema Lotus Notes, se extrajeron las planillas POA correspondientes al cierre de los años 2015, 2016 y 2017. En el siguiente cuadro se detalla, para cada año mencionado, el número de expediente y de memorándum donde se encuentra adjunta dicha información.

Año	Expediente N°	Memorándum DSP N°
2015	42740	30/2016
2016	46266	44/2017
2017	48242	65/2018

A continuación, se detallarán los resultados de los Planes POA relacionados a los procesos en estudio, para cada uno de los años indicados en el cuadro anterior:

- Expediente N° 42740: Plan POA DSP – año 2015.

Proceso	Producto	Descripción	Resultado Anual	
2.1.0.01.- Auditorías sobre el "Seguimiento y Control de los Sistemas de Seguridad Pública" (MO-02/C). Meta Física 1613 - Auditorías	Auditoría	META: Cantidad de Auditorías de los Sistemas de Seguridad Pública	17	94%
		Cantidad Ejecutada	16	
2.1.0.01.- Auditorías de los Sistemas de Seguridad Pública – (MO-01/A) Período Anual.	Proyectos de Resolución	META: % de Proyectos de Resolución de Sanción en los SSP, elevados dentro de los 180 días de detectado el incumplimiento	100%	100%
		Cantidad del Período	0	
		Cantidad Ejecutada	0	
2.1.0.07.- Control de obras en la vía pública realizadas por las distribuidoras en la vía pública (MO – 10/A).	Proyectos de Resolución	META: % de expedientes Resueltos, con Proyectos de Resolución elevados a sanción, dentro de los 180 días de finalizado el período de control (agrupado por cuatrimestre calendario).	100%	100%
		Cantidad del Período	6	
		Cantidad Ejecutada	6	
2.1.0.09.- Elaboración de normativa. (MO- 011/A)	Normas elaboradas	META: Cantidad de Normas	2	100%
		Cantidad Ejecutada	3	
2.1.0.06.- Inspecciones (MO – 09/A) Período Trimestral - Meta Física 1613 - Inspecciones	Inspecciones	META: Cantidad de Inspecciones realizadas.	12880	96%
		Cantidad Ejecutada	12314	

- Expediente N° 46266: Plan POA DSP – año 2016.

Proceso	Producto	Descripción	Resultado Anual	
2.1.0.01.- Auditorías sobre el "Seguimiento y Control de los Sistemas de Seguridad Pública" (MO-02/C). Meta Física 1613 - Auditorías	Auditoría	META: Cantidad de Auditorías de los Sistemas de Seguridad Pública	15	73%
		Cantidad Ejecutada	11	
2.1.0.01.- Auditorías de los Sistemas de Seguridad Pública – (MO –01/A) Período Anual.	Proyectos de Resolución	META: % de Proyectos de Resolución de Sanción en los Sistemas de Seguridad Pública, elevados dentro de los 360 días de detectado el incumplimiento	100%	0%
		Cantidad del Período	2	
		Cantidad Ejecutada en tiempo (*)	0	
2.1.0.06.- Inspecciones (MO – 09/A) Período Trimestral - Meta Física 1613 - Inspecciones	Inspecciones	META: Cantidad de Inspecciones planificadas.	6800	63%
		Cantidad Ejecutada	4269	
2.1.0.07.- Control de obras en la vía pública realizadas por las distribuidoras en la vía pública (MO – 10/A).	Proyectos de Resolución	META: % de expedientes con Proyectos de Resolución dentro de los 330 días de iniciado el expediente (agrupado por cuatrimestre calendario).	100	0%
		Cantidad del Período	2	
		Cantidad Ejecutada en tiempo (**)	0	
2.1.0.09.- Elaboración de normativa. (MO- 011/A)	Normas elaboradas	META: Cantidad de Normas	5	60%
		Cantidad Ejecutada	3 (***)	

(\*) Los dos (2) casos ejecutados se realizaron en 593 y 608 días.

(\*\*) Los dos (2) casos ejecutados se realizaron en 352 días promedio.

(\*\*\*) Las dos (2) normativas no ejecutadas corresponden a la actualización de las Resoluciones ENRE N° 129/2009 y N° 444/2003. Según lo indicado como nota en la planilla POA, las mismas quedan a las resultas de la Revisión Tarifaria Integral. Se observa que ambas se han planificado nuevamente para el año 2018.

- Expediente N° 48242: Plan POA DSP – año 2017.

Proceso	Producto	Descripción	Resultado Anual	
2.1.0.01.- Auditorías sobre el "Seguimiento y Control de los Sistemas de Seguridad Pública" (MO-02/C). Meta Física 1613 - Auditorías	Auditoría	META: Cantidad de Auditorías de los Sistemas de Seguridad Pública	No se establece	(**)
		Cantidad Ejecutada	12	
2.1.0.01.- Auditorías de los Sistemas de Seguridad Pública – (MO –01/A) Período Anual.	Proyectos de Resolución	META: % de Proyectos de Resolución de Sanción en los Sistemas de Seguridad Pública, elevados dentro de los 360 días de detectado el incumplimiento	100%	(**)
		Cantidad del Período	no indica	
		Cantidad Ejecutada en tiempo	no indica	
2.1.0.06.- Inspecciones (MO – 09/A) Período Trimestral - Meta Física 1613 - Inspecciones	Inspecciones	META: Cantidad de Inspecciones planificadas.	7.070	88%
		Cantidad Ejecutada	6.193	



2.1.0.07.- Control de obras en la vía pública realizadas por las distribuidoras en la vía pública (MO – 10/A).	Proyectos de Resolución	META: % de expedientes con Proyectos de Resolución dentro de los 270 días de iniciado el expediente. (Agrupado por cuatrimestre calendario).	100%	100%
		Cantidad Resuelto	1	
		Cantidad Ejecutada en tiempo	1 (*)	
2.1.0.09.- Elaboración de normativa. (MO- 011/A)	Normas elaboradas	META: Cantidad de Normas	No se establece	(**)
		Cantidad Ejecutada	5	

(\*) Este caso se resolvió en 252 días

(\*\*) No es posible calcular el porcentaje de cumplimiento anual ya que en la planilla del POA no se encuentran las metas establecidas.

Del Análisis de los cuadros se observa:

- Para el año 2015, todos los indicadores relacionados con los procesos en análisis presentaron un grado de cumplimiento razonable, superando la barrera del 80% (color verde).
- Para el año 2016 la performance de los indicadores bajo notablemente, observándose tres (3) procesos en rojo, es decir, con un porcentaje de cumplimiento inferior al 60%, un proceso en amarillo (entre 70 y 80%) y otro en naranja (entre 60 y 70%).
- Para el año 2017, dos (2) de los procesos presentan color verde, mientras que los restantes tres (3) procesos no se pudo verificar el grado de cumplimiento ya que en las planillas POA extraídas de los expedientes no se encontraba establecida la meta, por lo tanto, no se contaba con el denominador para el cálculo del porcentaje de cumplimiento.

Se consultó al DSP el motivo por el cual se encuentran incompletos algunos Planes del año 2017, quien contestó lo siguiente:

*"Si bien en el POA se informan las metas anuales, respecto a los procesos 2.1.0.0.3 (reclamos de seguridad pública) y 2.1.0.0.5 (tramitación de accidentes), que no tienen metas informadas, ello obedece a que la misma la fija la demanda que se genera ante la ocurrencia de los hechos o las obras del mes en curso. Esto no se puede planificar ex antes, ya que la cantidad de ingresos es variable"*

A partir de lo indicado por el DSP en el párrafo anterior, esta Unidad hace notar que los procesos en los cuales falta especificar la meta son: el 2.1.0.01.- Auditorías de los Sistemas de Seguridad Pública (cantidad de auditorías y proyectos de resolución) y el 2.1.0.09.- Elaboración de Normas (cantidad de normas). Además, si bien la meta puede ser "a demanda", la misma debería estar colocada al cerrar el período anual, de manera de poder contrastarlo con lo realmente ejecutado.

### III-10.- Observaciones de Informes Anteriores

Si bien el Departamento de Seguridad Pública posee observaciones pendientes de regularización, las mismas no se encuentran asociadas a los procesos aquí analizados.

#### **IV.- OBSERVACIONES**

**IV.I.-** Con respecto al seguimiento de los sistemas de Seguridad Pública de las Empresas Transportistas, se observa que para los Informes Técnicos de Control correspondientes al 2° semestre de 2016 y al 1° semestre de 2017 el Departamento de Seguridad Pública (DSP) ha aumentado considerablemente el tiempo requerido para la realización de los mismos. Antes de los semestres indicados, el DSP los realizaba con un tiempo promedio de treinta y seis (36) días corridos desde la fecha en la cual recibió el informe por parte de la Transportista, luego dicho promedio se elevó a ciento veintisiete (127) días corridos, es decir, más de tres (3) veces superior.

**IV.II.-** Con respecto al Control de Obras en la Vía Pública, se observa que el Departamento de Seguridad Pública (DSP) utiliza como base para el cálculo de las sanciones, una planilla Excel, en la cual se cargan los datos correspondientes al período analizado (número de reclamo generado, tipo y cantidad de anomalías, categoría, tiempo de normalización, etc.). A criterio de esta Unidad, dicha planilla no cuenta con los resguardos necesarios que permitan cumplir con los requerimientos de seguridad de acuerdo a la criticidad de los datos que se procesan, en cuanto a disponibilidad, integridad y confidencialidad de la información. Dicha vulnerabilidad conlleva el riesgo de cometer errores involuntarios por parte del usuario, los cuales se verían reflejados en la sanción aplicada a la Empresa.

**IV.III.-** Se observa que la última auditoría realizada por el Departamento de Seguridad Pública (DSP) al Sistema de Seguridad Pública (SSP) de la Empresa INTERANDES S.A., fue ejecutada en el año 2014, siendo esta la única auditoría realizada en los últimos cinco (5) años, no cumpliendo con el mínimo de una (1) auditoría cada dos (2) años por Empresa establecido en el MO-01. Cabe señalar que, el requisito en la frecuencia de realización de las auditorías fue suprimido del documento en la modificación llevada a cabo en diciembre de 2017.

**IV.IV.-** Se observa que los procedimientos del Departamento de Seguridad Pública (DSP) que se encuentran cargados en la base "Biblioteca en NOTES\_NT" del Sistema Lotus Notes, no corresponden a las versiones vigentes de los mismos, dado que la versión actual corresponde a la "F" con actualización realizada en diciembre de 2017, mientras que la cargada en Lotus corresponde a la versión "A" del año 2007.

#### **V.- RECOMENDACIONES**

**IV.I.-** Se recomienda al Departamento de Seguridad Pública (DSP) agilizar la realización de los Informes Técnicos de Control, donde se analizan los informes de avance semestrales presentados por las Transportistas, con el fin de mantener un promedio cercano a los treinta (30) días corridos desde la fecha de recibido el informe.

**V.II.-** Con el objeto de lograr mayor confiabilidad de los datos, se recomienda al Departamento de Seguridad Pública (DSP) analizar conjuntamente con el Área de Sistemas del ENRE la factibilidad técnica de desarrollar un Sistema Informático con su correspondiente capa de seguridad y trazabilidad, que de soporte al proceso de cálculo de las sanciones del tema, reemplazando la planilla Excel actualmente en uso, dada la vulnerabilidad que presenta la misma para los datos.

Asimismo, y hasta tanto entre en régimen ese futuro sistema, se recomienda generar algún tipo de control respecto de la planilla que opera como soporte de la sanción. (ej. adjuntar a la planilla el listado original o del Sistema Lotus de las anomalías detectadas a los efectos de constatar contra otra fuente el listado de los hallazgos sancionados)

**V.III.-** Se recomienda al Departamento de Seguridad Pública (SSP) programar, con la mayor brevedad posible, una auditoría a la Empresa INTERANDES S.A. con el fin de regularizar el cumplimiento de los plazos.

**V.IV.-** Se recomienda al Departamento de Seguridad Pública (DSP) actualizar las versiones de los procedimientos cargados en la base "Biblioteca en NOTES\_NT" a la versión vigente y posteriormente mantenerlos actualizados ante futuras modificaciones, con el fin lograr una comunicación más abarcativa de los mismos hacia el resto del Organismo y cumplir así con lo establecido en el Componente de Control N°3 "Actividades de Control" del Principio N°12 de la Resolución SGN N° 172/2014 "Normas Generales de Control Interno para el Sector Público Nacional".

#### **VI.- OPINIÓN DEL AUDITADO:**

Se detalla la Opinión del Auditado:

##### **Respuesta a la Observación IV.1.-**

Los informes de las empresas transportistas son recibidos semestralmente, en los meses de febrero y agosto (un total de 22 informes al año). A ello deben sumarse los informes de líneas privadas (7 al año), transportistas independientes (10 al año) y de las distribuidoras (que se analizan semestralmente).

A tal efecto el Jefe del Departamento asigna la coordinación de las tareas vinculadas a los Sistemas de Seguridad Pública a realizar a una persona, quien contempla la distribución de la carga de trabajos durante el año en función de los recursos disponibles y las necesidades del Departamento.

Cabe señalar que en el período anterior al 2° semestre de 2016 el Departamento contaba con 3 ingenieros y un técnico dedicados a los Sistemas de Seguridad Pública, mientras que actualmente cuenta solo con un ingeniero, un técnico y un administrativo.

La mayor carga de trabajo por persona y la necesidad del Departamento de adicionar más trabajos sobre ese sector (la realización de auditorías anuales a las distribuidoras, la redacción de la Resolución 620/2017, el análisis de las inversiones por seguridad pública para la RTI de transporte y tratamiento de invasiones a la franja del electroducto) en el período observado son las causas por las que se ha debido distribuir a lo largo del año los análisis de los informes remitidos por las empresas transportistas priorizando aquellas sobre las que se programan las auditorías.

##### **Respuesta a la Observación IV.2.-**

En consecuencia a la recomendación del punto dos, puede decirse que la Planilla anexa en los Anteproyectos elevados para aplicación de sanciones a los expedientes que surgen de la tramitación y control de reclamos por Seguridad Pública surge de manera automática de la Base informática instalada, denominada Base ASPA 01/2015 (Lotus Notes) cuando se requiere

la "Generación" de la misma, en un ícono perfectamente identificado "GENERACION", se obtiene, exporta y genera la información de cada reclamos tramitados en la base señalada para generar la planilla, que describe los totales, agravamiento, no imputables, etc. Siendo su respaldo la información de la base mencionada.

La impresión de la planilla Excel consta en el expediente, en la carga informática (Lotus Notes) así como se anexa al anteproyecto a título informativo. Asimismo, la información original que da origen a informe final (planilla de control de cada reclamo) se anexa en formato CD.

No obstante lo antedicho, se considerará la recomendación descripta para tramitar con el Área pertinente, en virtud de optimizar, actualizar y/o mejorar el respaldo informático.

#### **Respuesta a la Observación IV.3.-**

La última auditoría a Interandes fue realizada en el año 2014. Cabe aclarar que la operación de las instalaciones de Interandes, se encuentran sujetas al requerimiento de los despacho de carga de Chile y Argentina desde el año 2012, lo que significa que la misma está inactiva desde ese año.

En el año 2017 fue planificada una auditoría a esta transportista pero debió ser reprogramada para el corriente año (2° Trimestre) debido a que la fecha coincidió con una capacitación específica prevista para el equipo auditor que realizó, Formación de Auditores Líderes certificado por el IRCA, cuya duración se extendió una semana completa (Septiembre 2017).

#### **Respuesta a la Observación IV.4.-**

Si bien está disponible su acceso en la pestaña de acceso Y/ seguridad Pública/Sistema de Seguridad Pública, así como en la página web del ENRE, se dará traslado al sector de Biblioteca a fin que proceda llevar a cabo su publicación para el cumplimiento del Componente de Control N° 3 "Actividades de Control" del Principio N° 12 de la Resol. SNG n° 172/14, allí citado.

Dado la importancia que el presente informe de Auditoría reviste sobre los procesos que desarrolla el departamento, se prevé considerar cada una de las recomendaciones sugeridas, y tramitarse mediante las acciones de mejora que gestiona el Departamento en el marco de su Sistema de Gestión implementado.

### **VII.- COMENTARIOS DE LA UNIDAD DE AUDITORÍA INTERNA**

Visto lo argumentado por el DSP en función a la Observación IV.2.-, esta Unidad resuelve considerar a la misma como de Bajo Impacto.

### **VIII.- CONCLUSIÓN:**

El Departamento de Seguridad Pública (DSP) cumple razonablemente con sus misiones y funciones en lo referido a los procesos de: Realización de Auditorías de los Sistemas de Seguridad Pública, Elaboración de Normativa, Seguimiento y Control de los Sistemas de Seguridad Pública, Inspecciones Técnicas realizadas a las Prestadoras y Control de Obras en la Vía Pública, no obstante, deberá tener en cuenta las observaciones y recomendaciones formuladas en el presente informe.

Por otro lado, esta Unidad destaca la considerable disminución en el tiempo requerido por el DSP en realizar las Elevaciones de los Anteproyectos de Sanción referidos al Control de Obras en la Vía Pública, principalmente en la etapa de Formulación de Cargos, donde se observa una reducción del tiempo del 70% con respecto al período anterior.